FONDOMOC

DOCUMENTOS DEL MOC

AÑO 1989-1

INSUMISIÓN

SITUACION DE LOS OBJETORES DURANTE EL PASADO AÑO 1988

El Gobierno Español había decidido aparcar el problema de los objetores a pesar de la promulgación el 28-12-84 de la Ley de Objeción de Conciencia ya que ésta presentaba indicios de no ajustarse a derecho tal y como había planteado el Defensor del Pueblo en su recurso planteado ante el Tribunal Constitucional. Durante los tres años anteriores a 1988 el número de objetores acumuludados rozaba los 27.000, habiendo más de 10.000 declaraciones colectivas aceptadas.

El 30-10-87 el Tribunal Constitucional resuleve el contencioso desestimando en su totalidad el recurso planteado y, por ende, afirmando que la objeción de conciencia es una simple exención del servicio militar, constituido como la norma general a cumplir, y negándole a la objeción de conciencia su carácter de derecho fundamental. Entra así en contradicción con la resolución de la O.N.U. de ese mismo año en la que se pedía a sus estados miembros el pleno reconocimiento de la objeción de conciencia como derecho fundamental ligado a la libertad de pensamiento, opinión y religión. El Tribunal Constitucional define la objeción de conciencia como un derecho individual subsidiario al deber de servir a la patria y que puede ser respetado siempre que con ello no queden perjudicadas las necesidades y estructura interna de las Fuerzas Armadas. El 21-1-88 se publica el Reglamento de la Prestación Social Sustitutoria.

fondomoc

Ante un marco legal que ya le ofrece garantías el Consejo Nacional de Objeción de Conciencia decide iniciar una aplicación estricta de la Ley y comienza a solicitar de todos aquellos que en su declaración no alegaron los motivos recogidos en la Ley una ampliación o especificación de los mismos, dejando de reconocer automáticamente la objeción de conciencia como se venía haciendo hasta la fecha.

Ello afecta a todos aquellos que presentan la declaración colectiva a partir de ese mes y también a todos los que la habían presentado con anterioridad (Septiembre del 87 a Enero del 88) pero que no habían obtenido aún el reconocimiento.

Este agravio comparativo pretendía empezar a cribar a los objetores, legalizando y aceptando a los sumisos dispuestos a realizar la Prestación Social Sustitutoria y dejando al margen a aquellos objetores dentro del

ámbito del M.O.C. que planteaban la insumisión a la P.S.S. como forma de lucha contra la conscripción. Además el Gobierno empieza a hablar de una anmistía para los ya reconocidos con lo que eliminaba los focos de resistencia más veteranos; animistía que, por otra parte, no ha sido todavía otorgada.

El M.O.C. podía haber optado por una vía legal planteando recursos en base a que les hacían declarar sobre sus creencias pero tal vía hubiera significado el aparcamiento de su lucha dada la tardanza de los tribunales en resolverlos, dando así al Gobierno la oportunidad de aplicar la Ley sólo a los objetores que estaban dispuestos a acatarla. Pero no.

En la Asamblea Estatal del 30 de abril y 1 de Mayo, ante los requerimientos de ampliación de motivos por el C.N.O.C., se plantean dos posibilidades. La primera, seguir con la llamada "estrategia de Valencia" y, por tanto, ampliar motivos para ser reconocidos objetores y plantear posteriormente la insumisión a la P.S.S. La segunda, no ampliar, con lo que se les denegaría la condición de objetores y de esta manera podrían plantear la insumisión directamente al servicio militar cuando fueran llamados a incorporarse. Se optó por esta segunda vía al ver que tenía más posibilidades de lucha inmediata y porque escapaba al control del C.N.O.C. que pretendía aparcar a los objetores incómodos. Se percibía además como una postura mucho más coherente con los planteamientos antimilitaristas del M.O.C. ya que atacaba frontalmente y sin tapujos un eje fundamental de la militarización social: el Servicio Militar Obligatorio.

fondomoc

Para evitar que estos objetores insumisos fueran llamados a la mili con cuentagotas y conseguir al menos un primer enfrentamiento con un grupo numeroso que garantizase el éxito, se plantea el reemplazo de Enero de 1989 como fecha para agrupar insumisos a la mili y se diseña toda una estrategia de recursos para conseguirlo. Así se decide que:

Aquellos objetores reconocidos que pueden ser anmistiados deben reobjetar, es decir, enviar una nueva carta al C.N.O.C. solicitando la anulación de su estatus de objetor para quedar de nuevo a disposición militar. En caso de que esta reobjeción no sea admitida y algunos sean llamados a realizar la P.S.S., deberán negarse a realizarla. Se presentan en todo el Estado unas 1.500 reobjeciones.

Aquellos objetores no reconocidos (denegados) se negarán a incorporarse a filas cuando sean llamados al servicio militar si bien utilizarán la colectiva como forma de retrasar esa incorporación y permitir un agrupamiento para Enero. Ante la ampliación de motivos y la denegación plantearán diversos recursos que retirarán antes del 15 de Septiembre en caso de no haber sido sorteados y en Noviembre en caso de haberlo sido. A partir de Septiembre se enviará la declaración a una entidad "testigo" para evitar el control del C.N.O.C. Se comienzan conversaciones con Anmistía Internacional y la Asociación Pro-Derechos Humanos para que asuman ese papel.

Igualmente se hará una campaña por la insumisión y la deserción con aquellos que estuvieran haciendo la mili o que estuvieran a punto de hacerla al mismo tiempo que se integraría a los sobrevenidos en ese enfrentamiento de Enero.

Esta estrategia supone un riesgo importante para los objetores insumisos que pasa por un muy posible encarcelamiento como ha venido sucediendo con los sobrevenidos. Al no presentarse a filas en su fecha de incorporación y pasados unos días de flexibilidad el objetor es considerado un prófugo y se dicta contra él una orden de búsqueda y captura, por lo que, en caso de ser encontrado, es apresado y encarcelado a la espera del juicio militar correspondiente. Ante este riesgo importante se considera fundamental que sean los propios afectados (aquellos que van a obtener la denegación de objeción de conciencia) los que decidan si esa estrategia es o no viable.

fondomoc

Se resuelve organizar encuentros zonales (cuatro zonas: norte, sur, levante y centro) a finales de Agosto para dar un escaso margen de quince días con objeto de retirar los correspondientes recursos y quedar así disponibles para el sorteo de reemplazos en Noviembre.

Más de 200 objetores insumisos de Euskal Herria (eje central de la Zona Norte) se reúnen en esas fechas en Orio apostando fuerte por este enfrentamiento, retirando en consecuencia todos los recursos y prórrogas vigentes, a excepción de los que ya estaban previamente sorteados que, en contra de lo esperado y al no estimarse el recurso planteado, comienzan a ser llamados a filas en el reemplazo de Noviembre. Por esas fechas son más de 1.500 los objetores que han visto denegada su solicitud.

Pero en Noviembre no son llamados a filas todos aquellos objetores que deberían haberlo sido. En Euskal Herría de 44 disponibles sólo 14 reciben la orden de incorporación. Simultáneamente el C.N.O.C. empieza a

adoptar decisiones contradictorias, aplicando criterios distintos a situaciones semejantes. Así, aceptan algunas reobjeciones, reconocen a un sobrevenido, se aceptan algunas colectivas aduciendo que han pasado más de seis meses mientras se deniegan otras muchas en igual situación, se deniega alguna declaración motivada, etc. Todo ello se encubre bajo una fachada de errores administrativos pero no deja de ser una coherente represión selectiva para desmontar la protesta radicalmente antimilitarista del M.O.C. y grupos afines. Tratan de individualizar y aislar casos y personas.

Tiene ésto mucho que ver con el hecho de que ahora en el C.N.O.C. es un militar, vocal del Ministerio de Defensa, quien dicta la línea de funcionamiento ante la inhibición de su presidente y de los otros vocales. Al mismo tiempo se habla de que la P.S.S. no va a comenzar antes de marzo con lo que el Gobierno y los militares se están dando un plazo para desmovilizar la protesta de los insumisos y comenzar después con visos de normalidad la aplicación de la P.S.S.

Estos 14 insumisos vascos "buscados" suponen la avanzadilla del creciente numero de objetores que durante todo el año 1989, a lo largo de los seis reemplazos, va a negarse a acudir a la mili y que se va a ver obligado a entregarse dada su ilegal e insostenible situación. La primera de estas entregas se hará a finales del mes de Enero. La forma concreta en la que se efectuará esta entrega no está aún perfilada en todos sus detalles pero puede pasar por varios actos públicos en los que todos juntos comuniquen su decisión y permanezcan esperando la reacción de los militares, que puede ir desde la detención hasta el pasar de todo. Lógicamente se están preparando las cosas en la previsión de que haya detenciones y posibles penas de cárcel. Esto es algo que se deja muy claro a todos los nuevos objetores. Desde este punto de vista, a quien ahora pasa por los locales del M.O.C. preguntando qué hay que hacer para declararse objetor ya no se le ofrece la declaración colectiva. Se le explica que la estrategia del M.O.C. es no presentar nada ante el C.N.O.C., y al ser llamados a filas en el 89 negarse a ir con las implicaciones que ello puede tener.

Logicamente para que este enfrentamiento pueda tener éxito necesita del apoyo de los jóvenes no afectados y de la sociedad vasca en general. Los apoyos internos más importantes han de venir del propio M.O.C. Es decir, ahora más que nunca conviene unir fuerzas de todos, especialmente de todos aquellos que ya tienen segura su "anmistía" o "condonación". Puede haber muchas maneras de colaborar y quien esté dispuesto a ello puede pasarse por los locales del M.O.C.

fondomoc

Por otra parte, conviene hacer un frente común con todos aquellos objetores que se plantean igualmente la insumisión a la mili y que están en grupos como Kakitzat o que van de por libre. Para ello las asambleas de insumisos se plantean de forma abierta y además se mantienen conversaciones con esos grupos para mejorar la coordinación.

Pero esta lucha necesita el apoyo de un sector mucho más amplio que sabemos se siente contrario a la existencia de un servicio militar. Por éso el M.O.C. ha comenzado una iniciativa llamada "Manifiesto por la Abolición del Servicio Militar" que pretende conseguir el apoyo y el trabajo del más amplio espectro de fuerzas políticas y sociales de Euskal Herria en torno a unos puntos considerados mínimos (ver anexo). La respuesta a esta iniciativa está siendo altamente satisfactoria.

En este momento, por otra parte, no queda ya ningún objetor en la cárcel. Jose Manuel Fierro, objetor a media mili, fue encarcelado a finales de julio y sometido a condiciones de absoluta incomunicación, siendo reconocido como preso de conciencia por Amnistía Internacional en Octubre pasado. Jose Manuel ha dado un verdadero ejemplo de decisión y firmeza y ante las distintas presiones de los objetores (ayunos encadenados, numerosas manifestaciones, encarteladas, telegramas y gestiones) ha sido puesto en libertad el 21 de Diciembre si bien con la orden de incorporarse inmediatamente a su destino militar de Irún, cosa que evidentemente no ha hecho, con lo que sigue en candelero.

fondomoc

Laureano Herrero y Jesús Hilleras, llamados a la mili en Septiembre y Noviembre, respectivamente, decidieron presentarse en el cuartel para mostrar así su negativa a realizar el servicio militar, siendo los dos primeros insumisos. Tras una breve estancia en la cárcel, los dos se hallan de nuevo en sus casas, el primero gracias a la presentación de un recurso y el segundo ante la gravedad de una huelga de hambre y sed de seis días que puso su vida en peligro.

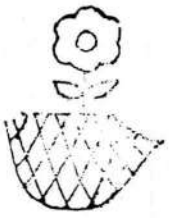
El enfrentamiento está planteado. Estamos ante un pulso histórico en el que el David insumiso debe y puede vencer al Goliat militarista.

Bilbao, 3 de Enero de 1989

Ongi, euskeritu bihar dotue!

COMUNICADO DEL MOC

21 FEB. 1989



MOVIMIENTO DE OBJECION DE CONCIENCIA. INTERNACIONAL DE RESISTENTES A LA GUERRA.

La presentación colectiva de los Objetores Insumisos en los diferentes Gobiernos Militares , representa un salto cualitativo de un largo proceso de negativa a realizar el Servicio Militar o cualquier otro servicio impuesto por el Estado . Este hecho supone un ataque directo a la raiz misma de las injusticias sociales que se sostienen gracias a unos valores y a unas formas de conducta que nos tratan de imponer con el militarismo. Es un avance para la abolición de los ejercitos en Europa en general y en el Estado español en particular ya que supone una referencia suficiente como para que la gente no se presente al SM o SC o para que abandone los cuarteles , antecedente abierto por las quinientas personas que se negarán a realizar el SM o el Servicio sustitutorio de este.

Lo que ocurrió el 20 de Febrero , es decir, que los jóvenes salieran a la calle depués de presentarse directamente a los jueces , cuando lo lógico según el estado de derecho es que hubieran entrado en prisión , no es gratuito ; no lo hacen porque los militares sean bondadosos , ni porque el ejercito comprenda el problema,lo hacen porque se ven obligados y deslegitimados moralmente para hacer otra cosa. Ayer el ejercito sintió la presión social que se les ejercía y cayó en la contradicción de verse envuelto en algo a lo que no sabían responder, porque si encarcelaban a la gente por PENSAR, estaban diciendo claramente para que valen los ejércitos y si no la encarcelaban estaban diciendo que los ejércitos no pueden imponernos su obligatoriedad.

Tenemos que decir que nuestra valoración es tremendamente positiva : a partir de ayer lo que ocurre en el Estado español y en el movimiento antimilitarista europeo es que queda claro que los ejércitos también tienen freno, que a la militarización , que nos habían dicho irremediable, la podemos frenar responsabilizandonos la sociedad de nuestras verdaderas necesidades de defensa, sabiendo dónde tenemos el enemigo real (8 millones de pobres, tres millones de parados, la deuda externa, la sanidad, la educación , las precarias condiciones laborales ... . Todo esto es lo que han producido ellos). El enemigo no es una hipotética invasión de no se sabe quien, sino la desigualdad , la injusticia y la opresión .

Nosotros/as no nos conformamos con que cambie el marco legal de la objeción de conciencia o del servicio militar; la creación de una nueva ley no es una solución como tampoco lo es un servicio militar voluntario, porque lo que estamos buscando en definitiva es la transformación de la realidad y la supresión de los ejercitos, la supresión del SM .

Por eso a partir de ahora tenemos que decir que queremos una alternativa de sociedad distinta de la que ellos nos han vendido y una alternativa de defensa de los enemigos reales de la sociedad, y que no es a tiros ni con ejércitos de leva o de voluntarios.

Definitivamente hemos rescatado el contenido real de la Objeción de Conciencia .Si hasta ahora el Estado había pretendido acallar la disidencia " que practicaban todos los objetores, con esta ley de objeción de conciencia a partir de ahora se rescata la conciencia antimilitarista de la objeción y se reconduce el tema a donde siempre debió estar : la OC no es ir al C.N.O.C con un papel a decirles " tenganme por un chico bueno ", el 20 del II se demostró que a partir de ahora es otra cosa ; es ir a los militares a decirles : " ustedes funcionan porque la gente se deja , pero en cuanto la gente no se deja se les ha acabado el chiringuito " . En este sentido la L.O.C. que intenta regular el fenomeno de la objeción , asumiendo la disidencia que esta produce, está profundamente deslegitimada no solo porque los objetores masivamente la han deslegitimado con su actitud, no solo porque las organizaciones antimilitaristas la han deslegitimado con su forma de actuar, no solo porque los grupos de jóvenes se niegan a acudir al SM , sino porque toda organización europea política y social que apoya estos temas ha visto que papel tenía esta ley que hemos desenmascarado : la L.O.C. no es más que uno de los mecanismos con los que el ejército trata de perpetuar su papel de imposición obligatoria y de secuestro legal a la juventud , nuestra ley de objeción no es una ley que avanza en los derechos humanos, sino que es el mecanismo que el ejército inventó e impuso para que los jóvenes tuvieran que tragar con el papel de control social que ejercen tanto el ejército como las imposiciones sociales que vendían como buenas.

fondamoc

Tenemos que hacer una valoración más , recogiendo la pelota que lanzó el presidente del gobierno , al decir que " las leyes , aunque sean INJUSTAS , se cumplen " y por tanto la de objeción se cumpliría con todo su rigor encarcelando a los insumisos. Por la legitimidad que nos dan los hechos , devolvemos el reto diciendo que la leyes se cumplen cuando interesa y que los objetores no estamos en la carcel si no en la calle .Nos gustaría que la sociedad reflexionara porque es esto así, y la realidad profunda es que estamos en la calle porque la ley de objeción es inaplicable , porque encarcelar objetores de conciencia no lo puede hacer un gobierno que quiere ser lider de los derechos humanos en Europa dando una imagen "democrática". Devolvemos el reto y decimos que a partir de ahora la DESOBEDIENCIA CIVIL y la NO COOPERACION harán inaplicabes las leyes injustas, como la L.O.C. , las leyes penales militares , etc. Reiteramos que nuestra postura viene legitimada no sólo por el rechazo de los jóvenes al S.M. como pueden comprobarse en las encuestas de todo tipo que publican ahora los medios de comunicación , sino también porque sólo el PSOE, y con notables disidencias en su seno, apoya la situación actual.

A partir de ahora se ha producido una referencia distinta;
si hasta ahora se decía que la mili era obligatoria y que quien no la quisiera hacer tenía que realizar una prestación sustitutoria, a partir de ahora lo que hay que decir

es que AQUI HACE LA MILI QUIEN LE DA LA GANA, porque quien no quiere va a los jueces militares y estos se asustan tanto que lo mandan a la calle. ?A condición de que?: a condición de que no vayan uno o dos; con uno o dos pueden, con un movimiento organizado políticamente no.

Desde el MOC nos sentimos con fuerzas para intensificar una campaña llamando a la juventud a que se niegue a realizar el S.M. y el S.C., y ejerza su objeción en sus verdaderos términos, y hacemos un llamamiento a los jóvenes que están en la mili para que ejerzan su objeción de conciencia en los cuarteles yéndose de alli. Porque esto no les funciona si nosotros/as nos negamos a colaborar con ellos. Nuestra acción a supuesto un avance en las posturas de transformación de nuestra realidad.

En cuanto a los tres detenidos en Euzkadi tenemos que decir que nuevamente la única respuesta de los militares ante la sociedad que se niega a ser secuestrada es la detención selectiva: es decir, puesto que no pueden con todos intentan poder con unos pocos para ver si así desmoralizan al resto. Lo que ha ocurrido es que han tenido tan mala suerte que han cogido precisamente a tres de las personas que son más calmosas y que están más concienciadas; una de ellas es profesor en la universidad de Deusto, lo que va a suponer incluso un posicionamiento de las universidades. Nuevamente les hemos hecho caer en la contradicción de no poder hacer nada, y al intentarlo han metido la pata ejerciendo su represión sobre unos pocos.

fondomoc

Por consiguiente nuestra valoración es que la objeción de conciencia vuelve a ser la disidencia que los jóvenes hacen negándose a colaborar con el militarismo en todas sus facetas, y esto contempla también la intensificación de otras campañas de objeción como el negarse a pagar los impuestos para los militares, el negarse a la incorporación de las mujeres a las fuerzas armadas, el negarse a que se investigue y se trabaje para hacer armas...

A partir de ahora estamos dispuestos a presentarnos en cada reemplazo el como mínimo medio centenar de jóvenes que ya hemos sido llamados para cada reemplazo y decir: "aquí estamos, somos insumisos y no pasa nada", y estamos dispuestos a acoger a todos aquellos que se niegan a obedecer las imposiciones militares que son el secuestro legal que supone la mili y las imposiciones militares que son la L.O.C. y la PSS, que no es sino otro secuestro legal.

Por fin la OBJECION DE CONCIENCIA no es que unos jóvenes se quieran EXIMIR del S.M. por locos, vagos o amantes de las florecillas" como nos han querido hacer creer durante todos estos años, sino que es la manera en que los jóvenes DESLEGITIMAN la función de los ejercitos e intentan transformar radicalmente nuestra realidad.

RECIBID UN SALUDO DE LA GENTE DEL M.O.C.

M.O.C.
C/. Cosme y San Damián, 24-2º - 28012
MADRID

Cada año Euskal Herria contempla cómo la libertad de miles de jóvenes es despreciada al ser obligados a servir al ejército y participar en su lógica de guerra y represión.

El servicio militar supone la pérdida de las libertades y derechos más elementales: todo tipo de acción política o sindical, cualquier tipo de libertad de expresión, en ocasiones el propio derecho a la vida. El servicio militar es una ofensa para todos y todas. Nuestra sociedad no puede ser libre si acepta que le quiten un sector de su juventud durante parte de su vida para formarla en contra de su voluntad en los valores del autoritarismo, machismo, violencia y anulación del espíritu crítico.

La emancipación de la mujer está vinculada a la desaparición de este agravio a la libertad y dignidad humanas, y nada tiene que ver con su incorporación al aparato militar que lo hace posible.

Urtero Euskal Herriak ikusi behar du nola milaka gazteen askatasuna mesprezatua izaten den, ejerzitoari zebitzaraziz eta bere gerra-zapalkuntza logikan parte hartuaraziz.

Soldaduzkak oinarrizko libertateak eta eskubideak galtzea suposatzen du: edozein eskubide politiko edo sindikal, adierazpen askatasuna eta, batzutan, bizitzaren eskubidea. Soldaduzka guztiontzako iraina eta umiliazioa da.

Gure gizartea ez da libre izango, bere borondatearen kontra autoritarismoa, matxismoa, indarkeria eta zentzu kritiko ezaren barruan gazteria hezita izan dadin onartzen duen bitartean.

Emakumearen emanzipazioa, askatasun giza dignitateari irain honen desagerpenarekin lotuta dago eta ez du zerikusirik egoera hori posibilitatzen duen aparatu militarraren barruan sartzearekin.

MANIFIESTO POR LA ABOLICION DEL SERVICIO MILITAR

fondomoc

ndorioz, nire errefusik sakonena adierazten diot:

luzkari,

egun indarrean dagoen Kontzientzia Eragozpen KEL), soldaduzka errepresiboki mantentzekoaren ejerzitoa herri errefusatik gordetzeko babesa eta eskubidearen ukazioa suposatzen dituelako.

ire lagunza eta alkartasuna azaltzen dizkiet:

plikatzearen ondorioz zapalduta gerta daitezkeen eta honen ondorioz kartzelaratuta suerta guztien askatasuna eskatzen dut.

---

uencia, expreso:

e rechazo al servicio militar

de perpetuar el servicio militar, preservar al l rechazo popular y negar el derecho fundamental ión de Conciencia.

no, expreso mi apoyo y solidaridad para con los represaliados por la aplicación de la Ley de de Conciencia y exijo la inmediata puesta en los encarcelados.

N.A.N. / Sinadura

Ministerio de Defensa

C/ Paseo de la Castellana, 109

MADRID – 28046

17 ABR. 1989

PERSPECTIVA OVIEDO SOBRE INSUMISION, ANTIMILITARISMO, MOC Y OTRAS CUESTIONES

Animados/as por la gratificante iniciativa emprendida últimamente por algunos grupos (Zaragoza, La Rioja ...) de intentar reflexionar, profundizar, crear debate y aclarar posturas, utilizando para ello —mientras no nos demos de alguna forma mejor para hacerlo (haremos una propuesta en este sentido a lo largo del presente "tocho")— la aportación escrita de los debates y reflexiones de — los grupos locales, nos decidimos en Oviedo también a aportar nuestro granito de arena (nadie piense que no de arena sino de gua) y en ese sentido van las próximas líneas; y si de paso con ellas conseguimos desvelar los "supuestos fantasmas" que algunos dicen, nos tienen sorbido el seso, pues eso que adelantamos

Para empezar con alegría una buena pregunta: ¿QUE ENTENDEMOS POR INSUMISIO..?

Nos parece que la respuesta es uno de los primeros fantasmas a desvelar, — porque aunque inicialmente casi todas/os coincidamos en definirla más o menos — como "la estrategia concebida para acabar con la conscripción", creemos que no sucede igual si hacemos un análisis más detenido de lo que dicho concepto supone o debería suponer.

Apliquemos terapia de choque: ¿Cuántos grupos se han planteado que asumir la insumisión significa, entre otras cosas, enterrar la forma de objeción de — conciencia que hemos practicado hasta ahora?. Nosotras/os así lo entendemos y, además, nos parece muy acertado. Intentaremos explicarnos.

Hasta hace algún tiempo la objeción de conciencia que impulsábamos desde — el MOC abogaba por hacer posible (o dicho de otro modo: que se reconociese el — derecho a) la negativa a cumplir el servicio militar por parte de aquéllos/as — que cuestionamos la existencia del ejército. Dependiendo de diferentes etapas, a este primer objetivo iba unida:

a) la posibilidad de realizar un servicio civil a cambio
b) la reivindicación de sólo un tipo de servicio civil: el autogestionado por la paz.
c) la negativa a cualquier servicio sustitutorio, por no ser ni más ni menos que otra forma de servicio militar.

Esta última opción es la que abre camino para que más adelante el MOC se —

p

plantee como objetivo la abolición de la conscripción.

Pero, aquí empiezan los problemas, ya que por lo que oímos con frecuencia en las asambleas estatales, a la lucha contra la conscripción parece que se hubiera llegado por dos vías diferentes:

1) La que reivindica para los jóvenes que no estén de acuerdo con el — ejército, el derecho a negarse tanto a la mili como al servicio sustitutorio (y al ser éstas las dos únicas formas directas de conscripción que actualmente utiliza el Estado, oponerse por tanto a la conscripción).

2) La de quienes cuestionamos la facultad del Estado para imponer a — cualquier joven cualquier tipo de servicio civil o militar, actualmente mili y psa. (luego ampliaremos/matizaremos esta postura)

La diferencia entre ambas no es tan sutil como pudiera parecer.

Desde la primera postura es factible criticar cualquier tipo de ley de objeción que no contemple el derecho a declararte objetor sin más, y sin nada a — cambio. De igual forma es consecuente criticar y demostrar las arbitrariedades, filtros, tribunales y engaños que cualquier ley —u organismo que ésta cree— conlleva, así como demostrar el vacío de contenido que, mediante una determinada ley, se intenta hacer a la objeción de conciencia.

Desde la segunda, cualquier referencia a la objeción de conciencia tanto a la mili como a la psa, o a los distintos intentos de legislarla, sería una contradicción, porque la objeción de conciencia a éstas no tendría sentido en una sociedad sin conscripción, que es la que reclamamos. (Nadie necesitaría declararse objetor/a de conciencia a la mili o a la psa porque sencillamente no existiría ni mili ni psa).

Pero, Algunas/os o muchas/os estaréis ya pensando: Si esto fuera así, las diferencias entre ambos planteamientos son profundas, ¿por qué entonces no ha habido grandes problemas hasta ahora y se han podido conjugar en una única forma de estrategia?.

Creemos que las respuestas a esta pregunta son:

fondomoc

a) La falta de debate, reflexión y calidad de análisis que padece el MOC, de lo que todas/os somos culpables. Esto ha supuesto la adopción de la Insumisión sin que estuviesen claramente delimitados los objetivos ideológicos. - Prácticamente nos hemos limitado a desarrollar una estrategia.

b) Un falso temor a que se provocasen discusiones y diferencias apreciables a la hora de emprender la actual campaña de insumisión, que requería más - que nunca un funcionamiento compacto y homogéneo.

Este temor erróneo sigue reproduciéndose en cada asamblea y es lo - que conduce a que en las asambleas se califique a ciertas opiniones de "fantasmas" por parte de grupos y personas que posteriormente en conversaciones particulares te reconocen la existencia de tales diferencias. Creemos necesario que desde una postura de madurez política y de grupo, sepamos ir plantando cara a - estas divergencias antes de que lleguen a un punto en el que sea imposible reconciliarlas. (Todo ello sin afectar al dinamismo que se debe seguir imprimiendo a la campaña de insumisión).

c) Una coincidencia estratégica de las dos posturas que hace posible - que en muchos puntos se pueda defender lo mismo. Así la postura 1), ante la realidad de la mili, de la loc y de la pss, tiene que plantear el desobedecerlas, es decir, la insumisión. Mientras que la 2), al ser mili y pss las formas directas actuales de conscripción llama igualmente a la insumisión a ellas.

d) El constante entremezclado de ideas que como MOC a la hora de argumentar hemos tenido, según las declaraciones proviniesen de una u otra postura. Este entremezclado de ideas e iniciativas es lo que además provoca estos "cambios un tanto alocados a la hora de desarrollar la estrategia. (Por ejemplo: ahora la colectiva al CNOC; luego NO; más tarde otra vez SI. El apoyo de Amnistía en base a unos criterios, luego a otros, más tarde ya veremos...)

Problemas que origina elodoble planteamiento.

Pensamos, no obstante que esta situación no puede durar mucho tiempo, si - no es a costa de ocasionar grandes "deslices" tanto organizativos como políticos

En cuanto a los deslices organizativos, que algunos ya están comenzando a darse encontramos:

- Un cierto desajuste, a veces, entre lo que se acuerda en asamblea estatal y lo que se trabaja posteriormente. Ejemplo: las bases para la negociación con Amnistía Internacional, y lo negociado realmente luego con dicha organización.

- Un estancamiento-entorpecimiento-oburación de la marcha normal de las asambleas estatales, ya que a la mínima posibilidad de debate cuemos más o menos siempre en la misma discusión. (algo que, por otra parte, sucederá mientras esa discusión siga pendiente).

- Las ya tan mencionadas contradicciones entre lo que se defiende en - las asambleas y lo que se opina fuera de ellas.

- La aparición de ciertos modos impositivos a la hora de desarrollarse las asambleas, que van desde "la política de hechos consumados" (nosotros/as vamos a hacer esto, antes de que en asamblea se discuta y se decida lo que sería conveniente); la aparición masiva en las asambleas de gentes de un mismo grupo (aunque no haya votaciones, ello supone oir muchas más veces sus opiniones que las de los demás); hasta la ostensible "dejación" que se practica en ocasiones por muchos grupos, al tener en cuenta el número de insumisos que hay detrás del grupo que argumenta, y no la calidad de sus argumentos; o la denominación de - "corrientes de opinión" o "grupos de presión" -a los que incluso se les bautiza ("los chiitas" que dicen los majos en el último número de su revista)-, cuando en realidad son simplemente grupos que,asumiendo la minoría cuantitativa, no renuncian por ello a expresar sus planteamientos y cuestionar los mayoritarios. ¿A alguien le parece nocivo que esto suceda dentro de un movimiento asambleario y antiautoritario como es el MOC?.

Siendo importantes estos "deslices organizativos" creemos mucho más necesario solucionar las divergencias político-ideológicas que pueda seguir provocando la actual situación, pero antes de hablar de ellas, no estará de más que profundicemos un poco en las razones antimilitaristas y estratégicas que nos llevan a defender la opción segunda

fondomoc

Profundizando en la segunda postura

Hasta ahora hemos calificado a esta postura como "la de quienes cuestionamos la facultad del Estado para imponer a cualquier joven cualquier tipo de servicio civil o militar. Actualmente mili y pas." (Dejaremos conscientemente al margen consideraciones abstractas sobre el manoseado tema del derecho o no de un Estado a imponer un servicio, o sobre las formas de conscripción "no directas").

No hay mucho que pensar, para percatarse de que la lucha anticonscriptiva que defendemos, busca como objetivo no solamente cuestionar la facultad del Estado para imponer la realización de un servicio, sino la facultad para imponernos unas Defensa militar —cuyo instrumento más directo es el ejército—. Es decir, se trataría pues sólo reclamar "no queremos hacer la mili", sino además —"no queremos defensa militar" como nuevo paso más hacia el objetivo final a conseguir: la eliminación de toda forma de militarismo.

Pensamos que el caldo de cultivo de rechazo a la mili como servicio (que hemos conseguido —indirectamente— con nuestro trabajo hasta ahora) está lo suficientemente maduro como para comentar a potenciar la idea del cuestionamiento de la Defensa militar, y a ello hay que ponerse ya, sin arrastrar dinámicas de saltos bruscos de un objetivo al otro.

Es decir, no se trataría de reclamar "no a la mili" o "no a la conscripción" hasta que consigamos ese primer objetivo, y luego empezar con el siguiente. Hay que saber ir adelantándose a sus "concesiones" y arrastrando a la opinión pública, de tal forma que cuando consigamos un objetivo, hayamos sabido sentar las bases que nos permitan dirigirnos al siguiente sin tener que comenzar practicamente de cero.

Dicho de otra forma, intentar en lo posible,hacer de nuestra lucha un proceso continuo en el que la propia lógica (y donde ponemos lógica colocad argumentación), que nos lleva a cuestionar hoy la mili, impida que el proceso se rompa, y el personal que comienza hoy por cuestionar la mili, termine por cuestionar mañana el militarismo.

¿Qué cambios tendríamos que introducir para conseguirlo?

En líneas generales, mientras que el cuestionamiento de la mili ha sido encauzado sobre-manera hacia un colectivo concreto: "Los jóvenes en edad militar" el cuestionamiento de la Defensa militar es algo que debemos dirigir a todo el colectivo social, buscando implicarlo directamente.

Se trata pues, de una transformación a gran escala, no sólo de nuestros objetivos parciales (elección de campañas a realizar) sino sobre todo, una toma de conciencia clara de que si no sabemos salir de nuestro ámbito actual, no conseguiremos nunca pasar de ser poco más que un simple movimiento antimili —(sea ésta civil o militar) para transformarnos en el movimiento antimilitarista que desde hace tiempo nos decimos somos.

Sí, ya sabemos que parte de esto coincide con lo debatido y aprobado en nuestro "II Congreso", pero la realidad es que, al margen de los esfuerzos de personas concretas por impulsar otro tipo de actividades que faciliten esa dimensión de movimiento antimilitarista, aquellas decisiones no han pasado de ser meras declaraciones formales.

Creemos absolutamente imprescindible retomar inmediatamente esa orientación, si queremos evitar la penosa situación de llegar un día en que tras la desaparición de la mili, parezca que el antimilitarismo pierde "su razón de ser", y ello ha de evitarse no sólo impulsando nuevos campos, luchas y formas de trabajo, sino principalmente, dotando a nuestras luchas actuales (insumisión incluida) de la argumentación y perspectivas necesarias para que comiencen desde hoy mismo a abrir camino.

No vamos a extendernos mucho más ahora en los detalles, pero para que os hagáis una idea de nuestros pensamientos rescataremos lo que creemos son varios puntos a revisar:

- Nuestra relación con todos aquellos otros movimientos que desde su trabajo específico cuestionan también directamente aspectos concretos de la defensa militar y del militarismo. (Creemos que con demasiada facilidad caemos en el vicio de aislarnos y "hacer nuestras" las luchas que emprendemos, lo que, aparte de una consecuencia de aislamiento social, supone sobre todo una duplici

fondomoc

dad de esfuerzos y una creación de obstáculos innecesarios.

- Potenciar-desarrollar no sólo esos otros aspectos y campos que como la objeción fiscal o Mujer y antimilitarismo se están trabajando por pequeños grupos o personas aisladas, sino ponernos a currar una serie de temas que nos tocan directamente, tenemos casi totalmente abandonados, y sin embargo, tienen muchas claves para abrir un verdaderodebate social sobre el militarismo y sus repercusiones:

. La estrategia de "disuasión" que practican los ejércitos tambien de forma interna, "disuadiendo" de luchar por conquistar derechos y libertades.

. El Código de Justicia Militar, las Reales Ordenanzas y demás normas internas de las fuerzas armadas y sus órganos judiciales.

. Los "Criterios Básicos de la Defensa" y su concepción de "Defensa Civil".

. Las Alternativas de Defensa.

. El casi olvidado tema de la pertenencia a la OTAN y la UEO

. La Objeción laboral

. Las antiguas campañas contra el presupuesto y el gasto militar.

. Las posibilidades de reconversión de la industria de armamentos.

. Etc., etc., etc..

El trabajo sobre todos estos temas y muchos más que no reflejamos, son imprescindibles par a poder acometer un verdadero trabajo antimilitarista, y el MOC ha de tomar conciencia de ello si quiere en realidad ir aproximándose a la consecución de los objetivos que se ha marcado.

Consecuencias posibles si no enmendamos la actual situación.

Retomamos aquí el hilo de lo que comentábamos en el punto de "los problemas que origina el doble planteamiento"; concluíamos que al margen de los organizativos y de funcionamiento había otros que nos preocupan hondamente, de carácter ideológico. Intentaremos abordarlos:

A CORTO PLAZO:

Creemos que los que actualmente se dan y alguno que ya se ve venir:

- La utilización del CNOC como punto de destino de las declaraciones colectivas, y el mismo uso de ésta:

Ya comentábamos antes que para la postura 1), es importante demostrar las contrariedades y arbitrariedades de la ley y sus órganos, mientras que para la 2), la ley debe sernos "totalmente indeferente" y como ya quedaba dicho no buscamos ser objetores de conciencia a la mili o a la paz; nos oponemos a la conscripción, no pretendiendo que se"tolere o reconozca" nuestra "oposición" si no buscar el acabar con aquélla.

Y que nadie nos cuente la "película" del valor emotivo-histórico de la declaración colectiva, o la conveniencia de su utilización para dar tiempo a que la gente se declare insumisa. Si estamos avanzando en nuestros objetivos, nuestros documentos no pueden resistirse al paso del tiempo y de ese avance. Por otra parte, la mejor forma de que la gente se declare insumisa no es "regalándoles más meses para que se lo piensen", sino demostrándoles la eficacia de la insumisión, y a ello debemos dedicarnos.

Está claro además que ninguna de las razones anteriores son las que sirven para apoyar iniciativas tales como las que un sector del grupo de Navarra presenta a la próxima asamblea: Una campaña de declaraciones colectivas al CNOC por parte de todo tipo de colectivos sociales. Nuestra postura es de rotundo rechazo a iniciativas de este tipo por claramente contradictorias con nuestra forma de entender la idea y el trabajo de la insumisión como ya hemos argumentado.

- Los mensajes claves de la campaña de insumisión:

Creemos que el mensaje clave a introducir cada vez con mayor intensidad según va avanzando la campaña, es el cuestionamiento del ejército, la defensa militar y del militarismo en suma. Por eso alucinamos cuando estas ideas, centrales para nosotros, aparecen bastante diluidas en documentos de la importancia, por ejemplo, del Manifiesto de los Insumisos. O cuando grupos de MOC aparecen en convocatorias de Manifas por la derogación de la ley de objeción. Y

fondomoc

más aún cuando la prensa pone en boca del coordinador de los abogados de la campaña declaraciones como: "El problema de fondo es la ley de objeción" (Diario - 16, 3 de Abril).

- Nuestras relaciones con todo tipo de organizaciones.

No queremos extendernos en tratar aquí un problema complejo que afecta a nuestro entender al futuro del mov. antimilitarista y de la campaña de insumisión, y algunas de cuyas raíces derivan de lo hasta ahora comentado. Estamos de acuerdo con otros grupos (que así lo han propuesto) en dedicar un debate en especial a este tema, debate ciertamente aplazado desde hace tiempo. No obstante, sí queremos señalar sólo un peligroso aspecto: la relación con "la izquierda reformista".

Nos parece que el papel que asumen como tales es problema suyo, la cuestión está en cuando son ellos los que intentan demostrar una cercanía con el MOC, o bien somos nosotras/os los/las que como organización rebajamos claramente nuestros contenidos en busca de su participación.

Una cosa queda absolutamente clara: el triunfo de las tesis que cualquiera de ellos defiende (ya sea una ley mejor, o unos servicios más reducidos) tiene como resultado el mismo al actual: los insumisos seguirán dando con sus huesos en la cárcel. (Al menos desde los planteamientos que hacemos los/las que defendemos la postura 2)).

A MEDIO PLAZO:

- No hay que descartar la posibilidad de una reforma ("lavado de cara") de la loc, que a los/las defensores/as de la postura 1) les dejaría sin bastantes de sus argumentaciones actuales. (Supongamos que el CNOC, durante un tiempo más o menos largo se dedida a reconocer todo tipo de declaraciones, e iguala la duración de mili y pss). Sin embargo, si la argumentación a utilizar es la que se propone desde la postura 2), tal posibilidad de reforma, aun afectando, lo haría de manera sensiblemente menos importante. (Es necesario reseñar, no obstante, que si el "lavado de cara" se produjese empezaríamos a pasar de ser los "niños buenos y coherentes" a los "malos y radicales sin sentido". A ello, sin querer, colabora la línea argumental de la postura 1).)

. Las posibilidades ciertas de que una vez puesta en marcha la pss, el CNOC vuelva a abrir la mano (partiendo aquí del supuesto de que tan sólo cambien este aspecto de la loc) abre, desde la primera postura, dos vías: o todo el personal comienza a ser reconocido, con lo cual conseguirían centar el enfrentamiento sólo en la pss, (sin por lo tanto, cuestionar la mili); o de repente, - abría a comenzar a pasar del CNOC (para crear insumisos a la mili), justo en el momento que para la opinión pública, éste "deja de ser malo para empezar a "ser bueno".

La postura 2), sin embargo, al no "atacar" para nada al CNOC, ni pretender hacer uso del "derecho a la objeción de conciencia", mantiene intacto el cuestionamiento al servicio militar, sin tener que practicar ningún tipo de cabriolas.

. Por otra parte, y como ya estamos viendo, los problemas surgidos a corto plazo tienden a aumentar según transcurre el tiempo, y pueden llevar a un momento de división más o menos claro (no sólo en la línea política aumentarán los problemas, organizativamente podemos llegar a una situación de difícil salida).

¿COMO ACABAR CON ESTA SITUACION?. Propuesta de Jornadas y Congreso.

No vamos a alargarnos más incluyendo las cuestiones a largo plazo. Toda/o aquel/aquella que haya leído lo anterior, podrá imaginarse el oscuro horizonte tanto si la estrategia de insumisión triunfa, como si fracasa. (En todo el escrito partimos del supuesto de un triunfo a medio plazo -nos oponemos la estrategia- aunque la situación final puede ser muy otra, pero no nos parecía plantear la duda el momento en que nos encontramos).

Precisamente para evitarlo, sin tener que paralizar la campaña de insumisión, hacemos la siguiente propuesta de canalización de los debates señalados:

- De aquí al verano, mantener la situación actual, sin tomar decisiones definitivas sobre los aspectos polémicos ya señalados, u otros que pudieran aparecer.

- Hacia finales del verano, convocatoria de unas jornadas de debate y reflexión. La idea de estas jornadas es que, con el tiempo suficiente y el méto

fondomoc

do adecuado, todos los grupos y personas puedan soltar sin reparos "sus tonterías" (como dudas nuestras), y podamos debatir sobre ellas, dejando absolutamente claro que estas jornadas no tendrían ningún carácter decisorio, ya que este/ debate inicial se trasladaría a partir de las Jornadas a los grupos locales, — que los trabajarían a fondo hasta posicionarse y presentar propuestas de cara/ a la celebración de un Congreso extraordinario que proponemos se realice más o menos hacia la primavera del 90. (Las Jornadas tendrían la ventaja por otra parte de facilitar, que en un debate menos crispado y con más tiempo, muchos de los distanciamientos actuales pudieran cosmacerse y superar parte de las actuales diferencias.

- De aquí a las Jornadas para ir aportando ideas, valdría con que los grupos y personas se dedicasen a leer la iniciativa de Zaragoza y Rioja, y — elaborasen los palos que crean convenientes. Lo que sí debería ser imprescindible (para no caer en el fallo del último congreso) -y en este sentido habría — que trabajar desde el principio- es la discusión y debate en los diferentes grupos locales que permita que en el congreso (que a lo mejor no tiene porque/ ser público o externo) se pueda llegar a conclusiones debatidas y trabajadas - por todas/os.

Está claro que en este congreso no habría que modificar declaraciones ideológicas. Se trataría de encauzarlo sobre todo a cómo reconducir nuestro trabajo para hacer posible y real el alcanzar los objetivos que nos marcamos en el anterior. (Partiendo de la novedosa situación creada por la campaña de insumisión).

Hasta aquí nuestro "engendro" particular. Podrá suscitar todas las reacciones que sea, pero si queremos dejar absolutamente claro que nuestra intención - no es otra que la de colaborar a solucionar una situación que nos parece -por nociva para todas/os- insostenible. No hemos pretendido "atacar" a nadie, aun - que en determinados párrafos no hayamos creido oportuno esconder un malestar actual por determinados comportamientos, decisiones y orientaciones. Queremos dejar absolutamente claro que nuestra mayor ilusión es poder continuar todas/os - juntas/os trabajando, sintiéndonos solidarios/as de las decisiones comunes. Al antimilitarismo le queda muchísimo camino por recorrer y a nosotras/os nos va - la marcha.

NOC - UVIELO

fondomoc

15 MAYO 1989

¿ POR QUE UN ENCUENTRO DE DEBATE?

Siempre que nos juntamos mocosos/as, (grupos o por libre) llegamos a "declaraciones de intenciones" parecidas: "hace falta debate interno".

Hace falta debate porque muchas veces las estrategias decididas son sólo evaluadas y revisadas en función de los calendarios acordados y de los medios empleados, pero no de los valores y objetivos de fondo.

Además, porque el debate supone poner sobre la mesa puntos de vista y elementos variados y que van a dar riqueza a lo que se viene haciendo.

También supone volver a retomar los grandes temas de siempre, ir a la raíz de nuestras opciones y buscar en ella el sentido de nuestra movida.

Y, por último, porque hoy existen diferencias de enfoque importantes entre lso grupos del MOC y es bueno que nos demos tiempo y oportunidades para hablar de todo ello, sin ninguna intención de unificar ni uniformar posturas, sino simplemente por hablar y profundizar en el amplio abanico de rolletes que tiene cada uno.

BLOQUES PREVIOS:

Los que nos estamos encargando de dar marcha a éste encuentro hemos pensado que para canalizar el debate podemos partir de dos bloques previos, para que valgan como pautas a la reflexión. Estos bloques no son más que guías para que quien quiera seguirlas las siga. No obligan ni pretenden determinar el debate en un sentido o en otro. Más bien lo que queremos es que cada uno aporte lo que le de la gana, pero pensando en quienes se enteran poco de la movida, o queren tener un algo donde agarrarse, hemos pensado en las pautas de marras.

fondomoc

UTILIDAD DEL PAPELAJO ESTE:

Este papel vale para lo dicho, para que quien quiera guiarse por él, a la hora de elaborar algún escrito o de pensarse el rollo, que lo haga. Pero lo importante es que lo hemos hecho para que sea al uso del consumidor. Osea, que si lo ves una chorrada o te duele el coco al leerlo, lo mejor que puedes hacer es buscarte la vida de otra forma.

Nosotros pretendemos que se debata todo aquello que le apetezca al personal, y de manera flexible.

De momento lo que vayáis elaborando lo podéis mandar al grupo de Asturias, que se encargará de repartirlo.

Nosotros, con todo lo que haya el 30 de Junio haremos una propuesta de trabajo para las Jornadas de Agosto.

BLOQUE 1.

A) INSUMISION:

Da la impresión de que laten entre los/as mocosos/as tres ideas generales algo distintas de lo que es y el para qué sirve la insumisión:

a) La insumisión ¿No es para acabar con la flagrante injusticia de la LOC? Que el Estado llegue al Ejército no conscripto (voluntario)¿No será después de todo una consecuencia (no buscada) de la lucha pacifista?

b) La insumisión tiene que ser algo más entre las cosas que hacemos, y ni siquiera la más importante, dentro de la lucha antimilitarista del MOC ¿No estaremos convirtiendo al MOC, sin darnos cuenta, en un "sindicato de insumisos"?

c) La insumisión es válida por sí misma ¿O es que no es un paso más allá de la mera "objeción"?

B) EL TRABAJO ANTIMILITARISTA:

Aquí, más que formas distintas de ver lo mismo, hay formas aparentemente iguales de verlo en teoría, y formas iguales, pero totalmente contradictorias con esa teoría, de llevarlo a cabo en la práctica.

Aclaramos mediante dos tipos de preguntas inocentes:

1- ¿Tenemos claro cuál es el trabajo antimilitarist del MOC? ¿A qué parcelas dedica trabajo el MOC aparte de la objeción a la mili? ¿No se ven cosas como que las campañas de mujer y, sobre todo, de objeción fiscal no caben en las Asambleas Estatales y además se asume que las lleva gente "especializada" porque esos rollos les afectan más directamente? ¿No ha renunciado el MOC a abrir otros campos del antimilitarismo? ¿Qué decir de que la gente al llegar a cierta edad se pire del MOC por viejos?...

2- La diferencia entre lo que el MOC "quiere" hacer y lo que hace ¿se debe a "la-urgente-situación-en-que-nos-encontramos-con-el-tema-mili? ¿Qué estamos haciendo en serio que no se vea sustancialmente alterado por lo que haga mañana el gobierno?

3- De hecho hay grupos en el MOC que presienten el desastre que podría suponer para la situación del MOC ante la gente y opinión pública el que se diera, a corto plazo, una operación de maquillaje de la LOC (sobrevenida, duración PSS, etc) y a largo plazo la adopción de un ejército profesional...¿No es este el momento de dedicar a otra cosa el esfuerzo y no tanto al tema mili?

fondomoc

BLOQUE 2: RELACIONES

Aquí queremos meter todo lo relativo a nuestra "salida" a fuera. Nuestro trabajo si quiere ser eficaz tiene que ser recogido y dinamizado en y por otros grupos y así ir transformando la realidad.

Así, por relaciones entendemos tanto las que establecemos con otros grupos (relaciones positivas), como las que se dan sin que nosotros las establezcamos (por ejemplo, con el CNOC a quien no reconocemos, con los medios de el ejército,...). Estas segundas se dan porque vivimos en relación, chimpón!

1- Un primer asunto es desde dónde pretendemos nuestras relaciones.

a- Relaciones para luchar contra la conscripción y acabar con la LOC/ relaciones desde un contenido antimilitarista que rebasa la conscripción y pretende una transformación radical.

b- Relcaciones desde campañas concretas/ relacione globales e independientes de campañas.

c- Relaciones desde modelos tradicionales/ relaciones desde modelos alternativos y rollete de Tercera Vía.

SE trata de distintos planos en los que nos encontramos con temas a debatir que iaten en el MOC.

fondomoc

2- QUé tipo de relaciones y bajo que objetivos queremos con los distintos "colectivos"; cuándo interesa establecer relaciones positivas ("institucionales") y cuándo no y, por último, qué estamos dispuestos a dar a cambio.

2.1- GRUPOS SOCIALES; con un subdebate:

* Grupos reformistas: Entendiendo en éste tanto a los que se posicionan en contra de la LOC y pretenden su reforma legal, como los grupos que tienen una actitud reformista ante todas las realidades, y pretenden usar los cauces legales como medio de acción política y social.

* Grupos radicales. Osease, los que pretenden una transformación de raíz de la sociedad y las estructuras, patatín patatán. Como la cosa es muy heterogénea habrá que diferenciar en función de qué alternativa se propone, desde qué análisis y qué "doctrinas" tienen por medio.

* Grupos antimilitaristas: Con un doble debate que nos enzarza a menudo: - Qué entendemos por tales y a qupe grupos consideramos incluídos aquí - QUé relaciones con éstos y desde qué postura, y a cambio de qué -Si forzamos nuestra posición "mayoritaria" (al menos en el tema objeción) o vamos como uno más, etc.

* Grupos "institucionales" : - Purismos variados, no mancharse las manos, etc./ cambalaches y trapicheos para sacar algo a cambio, etc.

* Otros grupos de objetores y grupos noviolentos.

2.2 SOCIEDAD, o gente no organizada. Hay que ver qué tipo de mensaje interesa llevar a ésta y para qué interesa. Hay varias pposibilidades a debatir:

- Un mensaje que parta de ruptura con todos los valores de la sociedad, y que pretende dar una visión "radical" y alternativa.
- UNa linea blanda y asumible por los valores sociales dominantes, para hacer favorable a la sociedad.
- Un trabajo que aproveche los valores sociales dominantes en su contenido más cercano a los planteamientos antimilitaristas, y que pretenda llevar a la "sociedad" a tomas de conciencia alternativas.

Además tenemos otro debate:

- Interesa simplemente ganarnos la sensibilidad de la calle, que se tome conciencia y se "simpatice" con la movida, de forma que ésto intranquilice a los del poder.
- Interesa mejor trabajar a largo plazo, ir plantando la semilla antimilitarista para un futuro más lejano, despreocuparse de la intranquilidad o no del poder e ir propiciando que la toma de conciencia que se produzca se vaya articulando en respuestas y nuevos grupos.
- Solo interesa el contraste con la sociedad e impactarla por medio de movidas que rompan los esquemas.

fondomoc

2.3 "INTELECTUALIDAD VARIOPINTA":
El debate sería más o menos
* Pasamos de este grupo, porque van a su bola y además sus posibilidades de hacer algo son nulas.
* Interesan solo porque la gente de la calle toma como referencia a los "intelectuales" (de pacotilla o de los otros).
* Hay que mimarles, etc.
* Interesa que tomen conciencia para un trabajo a largo plazo, de concienciación y sensibilización...

2.4 EL PODER (es decir, ellos):
Aquí lo que hay que ver es qué tipo de relación se tiene con ellos y de qué manera se intenta llegar al poder:
* Destruirlo
* Olvidarnos de que existe.
* Meternos dentro para cambiarlo
* Imponer una din#amica que le obligue a hacer determinadas cosas.
* Dejar que la dinámica la marquen ellos y responder desde la desobediencia...

2.5 MEDIOS DE COMUNICACION: Lo mismo, qué se pretende de éstos, a qué precio, etc.
Luego un segundo debate sobre la manipulación y cómo presentar nuestras movidas y un tercer debate sobre medios de comunicación alternativos, etc.

2.6 INTERNACIONAL.

2.7: GOBIERNO E INSTITUCIONES.

3- PRIORIDADES: Tenemos un debate sobre qué "grupo" queremos priorizar en nuestra acción. Osea, a quién estamos intentando de forma principal llevar nuestros rollos y para qué:

1- A todos por igual.
2- Al ejército.
3- Al gobierno y los políticos.
4- A la gente de la calle
5- A los grupos sociales y políticos variados.
6- A los medios de comunicación.
7- A reafirmarnos a nosotros mismos y quedar contentos.

4- Otro debate a plantear es:
Hay que ir con determinados grupos o con determinadas opciones aunque sabemos que van a su rollo y nos vana a manipular, intentan sacar partido, etc. O hay que dejar claro las cosas y negar la participación a otros colectivos.

5- Hay un debate que no sabemos bien si entra aquí, pero lo plantamos, que es el rollo de entender el MOC como un sindicato de objetores que gestiona y arregla los temas de la objeción, y que se limita a éste campo.

6- Otro chisme es el de las acciones y el tipo de movidas en la calle:

- A ver quien lleva más "simbolos" (banderas, caras conocidas, etc.

- Acciones como sea/ acciones noviolentas, participación del MOC en ellas y grado de identificación con éstas aunque no se participe.

- Mensajes en pintadas, carteles etc. y qué tipo de movidas suponen (ej: cartel con bombitas, niño cagando un casco, etc.).

6- EN RELACION CON INSUMISION:

- Colchon social/ grupos radicales.
- Qué perseguimos y si merece la pena tanto esfuerzo (gente en cárcel) para lograrlo.

Y todo lo que se os ocurra, porque los que hacemos este cacharro ya nos hemos cansado.

Saludos, etc, etc.

fondomoc

Bakearen Maiatzak 23.

R E P E T I M O S

==========

Para empezar nada de cambios en la estrategia política en torno a tres puntos básicos:

-Desobediencia al ejercito.(negarse a ir a la mili)

-Desobediencia a la ley.(declararse objetor no reconocido)

-Difusión.(morbo de la gente).Presentación colectiva política (pública)

Creo que estas 3 lineas han marcado el éxito de la campaña y por el momento nom se puede pedir más (la"mayoría"se va enterando poco a poco).

No ha habido cambio político de parte del gobierno (1) pero tampoco ha podido silenciar nuestra presencia(gran difusión y apoyo social)precisamente porque ha habido presentaciones públicas y algo de represión lo que nos da por otra parte credibilidad y apoyo y difusión de contenidos antimilitaristas.

fondompc

Otro puntazo de cara a la represión en Cataluña y sobre todo en Euskadi ha sido el apoyo de la insumisión en el resto del Estado y que ahora está siendo castigado con los dos presos de conciencia que tenemos en este momento.Este apoyo o mejor dicho que la resistencia sea a nivel Estatal y coordinada es políticamente inprescindible de cara a la difusión y represión.La gente va calando.

Hacer pública la desobediencia al ejercito como contenido político y relegar de momento otros como "insumisión a todo"(¿?) fuera de ser asumibles por todo grado deniveles de conciencia,algo que defendemos al negarnos a declarar.

En este sentido ,hay que seguir mandando la colectiva como ùnica carta al CNOC(en su texto se dice de no ampliaciones).

(1)Tampoco por el momento de los partidos que "apoyan" la campaña.

Para admitir cambios en la estrategia de insumisión hay que demostrar con realidades los fallos cometidos para poder pulirlos (algunos vienen precisamente de la falta de coherencia al seguir la misma).

Puede ser que haya habido casos, lo dudo, pero en su mayoría (totalidad) los insumisos hemos sido conscientes de lo radical de nuestra postura y sitio en contra de"la mili" y no sólo de "nuestra" mili.La duda ofende.

Lo que si es dificil y un reto del copón es hacer que halla más y más insumisos nuevos .Esto es lo dificil.(un cariñoso abrazo a algunos objetores viejos que tanto nos han enseñado y apoyado al tomar las decisiones que ellos no pueden ya tomar pero en mayor o menor medida si lo hicieron en su tiempo)(y se nota).

fondomoc

La colectiva es un instrumento para que el insumiso plantee políticamente su postura ante la mili y la ley de objeción y su texto puede ser válido y coherente hasta la desaparicion del reclutamiento obligatorio.La difusión pública y política de sus esenciales puntos esta siendo la base en muchos casos de las argumentaciones sobre el cerco que se pretende sobre la objeción y la apropiación de su significado por otros grupos de objetores (AOC)prestecionistas.Un instrumento más válido para nosotros que para nadie pues mantiene una vinculación que se puede traducir a organización y coordinación y que lejos de protagonismos políticos define la estrategia en sus puntos básicos.Dejar este "bombon" político en manos de desconocidos entre sí puede ser su fin, (riesgo de gente descolgada que dé otros mensajes).

Defender que el hecho de no mandar nada supone más coherencia y menos control del CNOC o administración es algo ingenuo con nuestro sistema abierto de reuniones y asambleas, charlas etc,.

Lo que ha hecho daño (ha roto el cerco)no ha sido la sorpresa de ejercer la insumisión(quizáalgo que nos atrevamos) sino más bien la difusión que ha tenido al poder hacerlo público ("medios de comunicación social") contando además con credibilidad (pocos se atreven a descalificarnos o decir que mentimos y generalmente con malos resultados hasta ahora),y quizas en este punto esten los pactos de los izquierdosos y las juventudes de partidos listillos para librar sus objetores "buenos"(pacto de la amnistía hasta febrero del 88).

COLETILLAS:

El partido actualmente en el gobierno, verdadero brazo político de los poderes fácticos opta por no cambiar la ley pero no reprime (excepciones)a los que la incumplen seguro de no dar difusión a la desobediencia (piensa que las arbitrariedades serán el cancer para el enemigo).Ante esto hay que resistir coordinada y solidamente(que sigan pingando en hueso).

Por otra parte existe dentro de los poderes fácticos la bélicamente"inteligente idea" de constituir un ejército exclusivamente profesional(que gran avance para nosotros teniendo en cuenta que la mili dista mucho de ser popular o para el pueblo, mas bien en su contra).Es decir que tienen que seguir tragando que les pongamos verdes porque algo les interesa en ello pero asegurando que no monten la mili civil. (Lo cual sería un chollo para los militares "listos").En este punto ,conscientes de nuestros límites(que tambien los tenemos) Habría que seguir despertando a los sindicatos y agrupaciones en contra de la esquirolada que supone la PSS y los prestacionistas que han entendido mal el sentido de la objeción.(anticonscripción). Son estas fuerzas y no los objetores quienes deben de tomar la iniciativa en contra del prestacionista insolidario(ATSes en paro).

Podriamos pedir a los partidos que nos "apadrinan" más pringue pidiendo a sus bases que se insumisen dando la imagen de que es algo light (sabemos que no lo es). Esto nos compensaría un poco que tratemos con su "asquito" de mundo "politic". Tal vez se dignen en abrir un debate público sobre el servicio militar.

En la base seguimos ofreciendonos y ofreciendo al resto de los jovenes una pequeña organización de debate , discusión , concienciación y bacileo a los poderes con la mínima represión. Que sigamos gozando de buena salud!

JO SERRA.

fondomoc

DEBATE SOBRE LA COLECTIVA

Condicionantes previos:

* Menor cobertura informativa. El show de la insumisión ya no lo es tanto y la tan anunciada progresión geométrica de los insumisos se queda en mantener números. Incluso parece que hay menos porque se mete menos ruido. Además ya no es novedad. El Correo nos boicotea sacándonos en contadas ocasiones y tergiversando los contenidos. Deia comienza a olvidarse de nosotros desde la aparición del Gaur a donde se han ido algunos de los periodistas que cubrían lo nuestro. Egin cada vez manipula más e incluso deja de sacar cosas. El País nos comienza a dar descaradamente la espalda como si lo nuestro fuera una farolada de mus y empieza a machacar con la buena mili en vez de cuestionar su continuidad. También habría que ver la mano del Gobierno. Siguen incondicionales ETB y Gaur, lo que está bien pero no es suficiente. Los medios se han habituado y hay que montarla gorda para cobrar protagonismo. No les interesan contenidos sino hechos.

* Localización del fenómeno en Euskadi y Catalunya casi exclusivamente. Al Gobierno le tiene que llegar bien poco de esta movida y probablemente no les preocupe en demasía, delegando su estrategia de decisiones en gente de tercera fila y hasta en los militares. Debemos asumir que la difusión de ésto en otras zonas del Estado no se va a dar y que no depende de nosotros.

* Impasse en la generación de nuevos insumisos. Apenas se apunta nueva gente y en todo caso los nuevos compensan las bajas de cada reemplazo. Asusta oir hablar de tanta cárcel y es de esperar que las cosas no cambien por una cosa o por otra siempre habrá algún detenido o la posibilidad de que caiga alguien.

fondomc

* Puesta en marcha de la PSS. Cuando la empiezan por algo será. Lo hacen cautelosamente pero no les va mal. Han perdido el miedo de nuestras grandes masas: anmistía y olvido.

* Efectos colaterales: objeción legal y AOC. La objeción se difunde, se habla mucho de ella y ya no tenemos la exclusividad de la información. PNV y EE (incluso hasta EA) tiran hacia tesis de la AOC (generalizar la objeción legal o mejorar la LOC es más asumible) y sus medios de información (Ayuntamientos, Diputaciones, locales propios...) empiezan a suplir nuestro tradicional carácter de punto de referencia obligado. Es muy fácil entregar un papel en el Gobierno Civil sin comerse mucho la cabeza. Al mismo tiempo le hemos abierto un camino de fáciles reivindicaciones a la AOC ante un público que tampoco se entera demasiado y parece que tienen intenciones de entrar como verdaderas hienas vendiendo la moto en terreno abonado.

* Nuestra propia limitación de trabajo. Hemos tocado techos en nuestra capacidad de trabajo y este ritmo no se puede mantener por mucho tiempo. Nos relajamos ya a pesar de tener gente en la cárcel. El campo se amplía invariablemente (algo lógico) y empezamos a no abarcarlo: objetores nuevos, presentaciones, acciones, propaganda, manifiesto, entidades no prestacionistas, relaciones con partidos políticos y otros grupos. Apenas valoramos y analizamos lo que pasa y caemos en activismo mecánico.

Objetivos:

(No entro en rollos de antimilitarismo porque ahí todos estamos de acuerdo; el asunto es cómo concretarlo)

* Llamar la ya atención selectiva de los medios de comunicación. No sacan cualquier cosa. Se habitúan incluso al hecho de que haya presos. Conviene, por lo tanto, no quemar los últimos cartuchos y proporcionar noticias show o de calidad, crear estado de opinión apoyándonos en gente de significación social, ofrecer contenidos a la par que acciones de fuerza (sabotaje).

* Aumentar geométricamente el número de insumisos. Debemos facilitar el trámite, difundir la idea del escaqueo (si vas es porque quieres, el riesgo a asumir compensa) garantizando ahora un mínimo de conciencia en el insumiso por si las moscas. Más adelante igual ni éso (o sea, como cuando dábamos la colectiva). Priorizar de nuevo el dar información y hacerla accesible y sencilla. Hace falta mantener en parte la dimensión colectiva por la seguridad que proporciona al escasamente iniciado. Hay que dedicar muchisimo menos tiempo a los insumisos.

* Trabajar el antimilitarismo en la sociedad. Introducir contenidos en los políticos e "intelectuales" porque a muchos les viene ancho el tema y empiezan a ver que tienen que tomar una postura. Concienciar a sindicatos en el "gastos militares para gastos sociales". Hacer campañas que lleguen al ciudadano de base y le hagan participe de movidas de rechazo al ejército. Ahondar profundamente en la abolición del servicio militar.

* Machacar al PSOE para provocar respuestas políticas y obligarles a soltar patas de banco. Están muy cómodos con los militares de parapeto.

"Somos objetores, denunciamos la irracionalidad de lo militar, desobedecemos la LOC ignorándola rotundamente y además desobecer no afecta negativamente a nuestras vidas porque estamos apoyados por nuestro entorno. Negarse a ir a la mili es la cosa más fácil y normal del mundo."

La colectiva. Su razón de ser.

Partimos de la idea original que tuvo la colectiva: una táctica o instrumento para conseguir la inaplicabilidad de la LOC y no tanto una postura ideológica. Sus objetivos quedan definidos por el grupo que la propuso (adivinar quien) en:

a) conseguir la unidad de todos los objetores y una misma situación ante la ley; es decir, obligar al CNOC a que se tenga que pronunciar de igual manera sobre todos los que hagan la colectiva,

b) pasar a la jurisdicción civil con lo que la justicia sería "más suave".

En el fondo se pretendía que fuera accesible al mayor número de gente, cosa que hay que entender en su contexto. Había casi 10.000 incorporaciones aplazadas y ante la obligación de

regularizar esa ilegal situación mandando una declaración al CNOC se imponía conseguir una respuesta sino unitaria sí lo más unitaria posible que refrendase la lucha antimilitarista y la significación política que había adquirido el MOC. Nos jugábamos la credibilidad y con ello la misma validez de la objeción como protesta política. Se puso el objetivo de conseguir como cifra orientativa la de 1.000 colectivas.

En esta inseguridad, el miedo a la cárcel y el no creer en las propias fuerzas, algunos grupos recalaban hacia posiciones de mantener los Servicios Civiles Autogestionados por la Paz como una forma de "reivindicar" algo, se posicionaban a favor de una mejora de la LOC e incluso se solicitaba quitar la referencia a la negativa a la PSS. Ahí andaba Madrid, Iruña y parte de Barna entre otros. La asamblea estatal que aprobó la colectiva fue una hábil manipulación de Bilbao con apoyos de sectores críticos (Madrid Zona Norte, parte de Barna y otros) porque el tono general no estaba por la labor. En el lado contrario de aquella masa pro-SCAP se oían algunas voces que, radicalizando la "insumisión total" de la colectiva, hablaban de no mandar nada (postura pensada como la más coherente pero impensable por su extremismo coyuntural). Se optó por la colectiva como la línea del medio porque era lo más progre que se podía consensuar y la verdad es que costó bastante.

La bondad de la colectiva no ha podido ser mayor. Los objetores se atrevieron a dar ese paso y ante la avalancha el CNOC no tuvo más remedio que reconocer. El colectivo fue pasado a jurisdicción civil y encima las movidas de la calle y el recurso ante el Constitucional paralizaron la aplicación de la LOC acumulando personal que ahora se va a librar. Ha cumplido sus objetivos perfectamente hasta febrero del 88 aunque también es cierto que ha provocado un cierto amuermamiento del trabajo antimilitarista por la sencillez del trámite. La Bakearen ha sido durante este tiempo un grupo más o menos fijo de amiguetes.

Pero hete aquí que en febrero del 88 se quiebran los dos objetivos, lo que era un "éxito" se desinfla, la LOC deja de ser inaplicable para empezar a funcionar (CNOC que deniega, PSS en marcha). ¿Tenemos que intentar volver de nuevo a los buenos tiempos consiguiendo que el CNOC nos reconozca a todos por el rollo de los seis meses, por bloqueo de solicitudes u otro medio como defienden los que abogan por la colectiva?

Dejamos de lado cuestiones secundarias como la posibilidad siempre ahí de que el CNOC divida al personal reconociendo a unos y denegando a otros (hay reconocidos con colectiva por pasar más de seis meses), se olvide de pasar a jurisdicción militar a algunos denegados, propicie que los militares se olviden de sortear o llamar a filas a otros denegados o incluso el argumento de acoso y derribo del CNOC sobre el que el mismo grupo de Bilbao decía en 1986: *"El otro aspecto fundamental es hasta qué punto esta aceptación de la colectiva no puede suponer el primer paso para intentar cambiar los niveles de enfrentamiento de los objetores y el objeto contra el que se lucha. En efecto, a partir de ahora, en el proceso de aplicación de la ley nuestro enfrentamiento no será con los militares sino con el CNOC o las nuevas estructuras que se generen dentro de la propia legislación. Los militares no sufrirán el impacto de nuestra lucha, ni caerá sobre ellos ningún tipo de responsabilidad.*

fondamoe

Probablemente quedarán por encima de todo, en consonancia con la imágen de un ejército "democrático", respetuoso con los civiles, etc., como si ellos no tuvieran nada que ver. La objeción puede quedar así relegada a un ajuste de tipo burocrático o a una lucha institucional, pero ajena a su verdadera vocación de elemento de lucha contra el militarismo y la conscripción."

El verdadero indicador de que las cosas han cambiado desde 1984 a esta parte y que nos permite optar por otra vía "más arriesgada" es la conciencia, no sé si antimilitarista pero sí antimili, que se ha ido gestando en la sociedad durante todo este tiempo. Hoy la gente (poca como siempre) se atreve a negarse a ir a la mili y la coherencia ideológica de rechazar la mili y el ejército es por fín asumible. Y dependiendo cómo lo presentemos, incluso por más gente que la que se apuntó a la colectiva.

Porque la mayoría ya no es el personal que objetó al principio, con cierta conciencia y discurso antimilitarista. La mayoría es ahora, no nos engañemos, gente con un discurso más visceral o primitivo (la mili es una mierda y punto) y que además se nos escapa porque se mueve por otros canales de información. El gancho no es ya la colectiva (cuando ésta no era aún denegada, su valor porcentual con respecto al total de objetores ya empezaba a bajar) sino el escaqueo colectivo de la mili.

Debemos recuperar el sentido de una primera gente que arriesga y sirve de ejemplo a los que vienen detrás. En la sociedad vasca hay un deseo mayoritario de no hacer nada. Aprovechémoslo y démosle una salida coherente con nuestros planteamientos antimilitaristas. Hay que ofrecer algo que tenga la capacidad de convocatoria que tuvo la colectiva, creernoslo y apostar por ello como nos creímos y apostamos por la colectiva en aquellos momentos ciertamente inciertos.

fondomoc

Hay que contemplar, eso sí, las dos necesidades que cubre la colectiva: el "todos hacemos lo mismo", la unidad, y el "que conste en alguna parte la reivindicación de que somos algo". Eso hay que conjugarlo con un trámite ante los militares para comunicarles nuestra desobediencia (nada de perfectas declaraciones de principios) y todo ello ser de lo más sencillo y fácil de hacer. Lo demás (autoinculpaciones, etc.) es accesorio y utilizable en tanto en cuanto sus objetivos (ampliar el apoyo social a la abolición de la conscripción) se mantengan.

Tampoco vale mandar la colectiva al Ministerio de Defensa o al Presidente o al Rey. Si lo que queremos es hacerles sabedores de que no somos prófugos (y si nos los apuntamos también?) sino objetores puede bastar con devolver el billete junto con la negativa simple y llana. El otro acto es un acto de afirmación de grupo, de unidad, de ver que los demás están igual que yo que puede ser necesario sobre todo al principio de la movida (¿entrega colectiva de un "yo no pienso ir"? ¿otro Orio? ¿ejercicios espirituales?).

En Bakearen, cuando venga uno nuevo y después del "rollo" (mejor que sea colectivo), se le hace firmar un papel de compromiso en el que se recojen todos su datos (no como ahora). Es importante mantener a esta gente informada y animada, por lo que hay que mandar cartas e información personal de forma continuada.

La decisiõn personal del objetor tiene que venir avalada por una sensaciõn de comuniõn y apoyo por parte de su entorno. Es el conjunto de la sociedad vasca la que tiene que llevar el mensaje. Ahí es donde tenemos que centrar el trabajo. Abordar un trabajo antimilitarista más amplio. Introducir debates en medios políticos y sindicales, lograr apoyos teõricos de intelectua-lillos y personajillos significativos, etc, etc. Por éso debemos aprovechar ahora el potencial de gente que aũn tenemos y la receptividad por parte del medio y medios de comunicaciõn que nos queda para vender ya nuestra victoria y, poco a poco, invertir esta tendencia negativa que permite actuar al enemigo.

Por éso machacar la PSS o la objeciõn legal no es objetivo prioritario aunque no deben ser ignoradas pero si cobran auge es porque nuestra alternativa no es contundente. Abramos ya la brecha, esa vía de escape colectivo, que de ese personal ya habrá quien se convierta al antimilitarismo.

Rafatxu.

fondomoc

Rafa

COLECTIVA SI O NO: UNA CUESTION DE RENTABILIDAD POLITICA

Al evaluar lo que va dando de sí la campaña de insumisión, tenemos cierta tendencia a pensar que todo va bastante bien: se mantiene el número de gente en cada reemplazo, la represión ha sido lo suficientemente real para escandalizar a la opinión pública, y lo suficientemente breve en cada caso para no quemar a los insumisos a quienes les tocó la china, y además estamos creando un cierto consenso social en torno a la legitimidad de nuestra postura.

Sin embargo, hemos de ser conscientes de que el día a día nos puede ir haciendo perder la visión global de la jugada. Y eso resultaría ser fatal para el análisis que en cada momento debemos hacer sobre cuáles sean los medios que mejor se adecúen a la estrategia con la que pensamos alcanzar los objetivos que nos hemos planteado. No pretendo al decir esto repasar los grandes referentes ideológicos que guían nuestra opción antimilitarista, discusión sin duda apasionante, pero carente de relevancia - entiendo- a los efectos de este debate, teniendo en cuenta quiénes participamos en él.

Se trata más bien de no perder de vista cuáles son las intermediaciones de las que nos estamos valiendo para asegurar que la campaña contra la conscripción en la que estamos empeñados, no sólo sea "una larga y dura lucha", sino que además la vamos a ganar. Y tengamos en cuenta que "ganar" significa dos cosas:

- lograr que desaparezca la conscripción.
- que el proceso que la haga caer sirva para la difusión del antimilitarismo.

fondoanoc

Hemos de hacer compatibles y complementarios estos dos objetivos, lo que exige que todas las líneas de acción que nos lleven a uno de ellos, prioricen dicha complementariedad, esto es, no entren en contradicción con las iniciativas que nos lleven hacia el otro, o con los factores que faciliten su consecución.

Nunca insistiremos bastante en la necesidad de que ambos aspectos del trabajo se lleven adelante a la vez, porque a veces parece como si repitiéramos machaconamente el "contra la conscripción, Insumisión!", hasta perder de vista que la abolición de la conscripción no es necesariamente una aspiración antimilitarista, y que sólo puede ser un objetivo prioritario en el marco de una campaña que potencie la toma de conciencia sobre la necesidad y viabilidad de plantar cara al militarismo. Pero, al contrario, también a veces tendemos a pensar que la justicia de nuestra causa es tan evidente, que la conscripción se derrumbará como un castillo de naipes a nada que seamos capaces de difundir nuestros argumentos antimilitaristas mediante acciones, carteles, artículos y ruedas de prensa.

El mayor peligro de ésto está en perder la perspectiva de cómo nos está percibiendo la sociedad civil en cuya toma de postura fiamos nuestro éxito, creyendo que para ganar basta con que tengamos razón. Nada más lejos de la realidad: no ppdemos olvidar que si proponemos ir de frente contra la conscripción, no es sólo porque es de justicia hacerlo así, sino porque es posible hacerlo y razonablemente previsible que lo lograremos.

Vayamos por tanto al análisis de cuáles son esos mecanismos a través de los cuales cabe esperar que se derrumbe el montaje de la conscripción, y de qué forma los podemos utilizar, evitando a la vez ser nosotros/as los utilizados.

Hace ya tiempo que hemos creado cierta escuela con lo que podríamos denominar como el "Teorema de la invulnerabilidad de la conscripción frente a la O.C. legal" y que, como sabéis, tiene por enunciado:

"Siendo x=número de jóvenes reclutables contrarios a la prestación del Servicio Militar, e Y=nivel mínimo de integración social contra la mili necesario para cuestionar su legitimidad; Para todo valor de x existe siempre una función LOC definida como f(x)=Ax-B tal que f(x)<Y, donde A=mecanismos de control y disuasión del número de objetores reconocidos, y B=sistemas de integración de los servicios sustitutorios en el esquema global de defensa"

fondombe

Pero, del mismo modo que hemos desterrado la idea de lograr la abolición de la conscripción por medio de la masificación de los servicios civiles, tampoco hemos de esperar abolirla mediante una especie de proceso insurreccional en el que las masas, negándose a incorporarse a la mili, marcharían sobre el Palacio de Invierno, donde el Gobierno, aislado, firmaría el decreto de abolición.

El proceso será más prosaico que todo eso. La profesionalización de los ejércitos se va imponiendo a medida que la eficacia militar exige personal altamente cualificado. De hecho, las unidades realmente operativas, las que tienen posibilidades de controlar efectivamente la situación en un momento determinado, están ya en su práctica totalidad compuestas por profesionales. El ejército de recluta, por tanto, no tiene otra función que la de mantener el mito de "el pueblo en armas en defensa de su soberanía".

Por supuesto, el precio que se paga por el mantenimiento de esta función es una disminución en la eficacia marginal de la inversión en "defensa", medida en términos de capacidad militar. Los intereses militares optarán entonces por la profesionalización total, en la medida en que prioricen dicha capacidad frente a la rentabilidad que les ofrece el servicio militar obligatorio como medio de control social. Dicha rentabilidad dependerá de la relación entre su utilidad a tales efectos, y los costes que suponga la respuesta del

colectivo a controlar. Esto es, en el momento en que se alcance un grado suficiente de integración social en torno al rechazo al servicio militar de los jóvenes llamados al mismo, será entonces cuando esos mismos intereses se decantarán por la profesionalización total, fiando la labor de concienciación y "formación del espíritu nacional" a medios que no provoquen efectos no deseados. Si somos realistas, hemos de asumir que nuestra influencia en la tan deseada abolición de la conscrpción consistirá en esto, ni más ni menos.

De momento, hemos conseguido varias cosas importantes:

-Difundir con sorprendente amplitud el concepto "real" de la O.C. frente al concepto "oficial", en dos sentidos:

* si la O.C. merece el respaldo social, no es por el respeto debido a la minoría, sino por la sintonía con la opción transformadora que conlleva. Es una realidad que las campañas por la O.C. se perciben y cobran sentido en el marco de la defensa de los derechos humanos, y cualquier entidad que trabaje en temas de solidaridad, marginación, Tercer Mundo,...sintoniza con la idea de negarse a ir a la mili.

* la L.O.C. no responde a ese concepo de O.C.. O sea, que hemos hecho creer a todo el mundo que esta L.O.C. - sin duda, una de las mejores que se podían hacer en el Estado Español, tomando en cuenta lo que hay por ahí fuera - es inaceptable, por lo que la represión contra quienes no la aceptan no está justificada.

- Ligar el debate sobre la L.O.C. con el debate sobre el servicio militar. No se trata ya de analizar las violaciones de derechos que supone la L.O.C., sino que dichas violaciones son consecuencia de la necesidad de preservar de crítica al servicio militar. Por tanto, o se acepta esa necesidad, y por tanto las medidas legales que exige, o se cuestiona la mili en sí misma.

fondomoc

El avance en estas dos líneas es signo de que sigue siendo realista pensar que vamos a conseguir nuestro objetivo. Sin embargo, hemos de mantener una constante puesta al día de los medios de los que nos hemos valido hasta el momento para profundizar en las mismas. Y la verdad es que el panorama, en ese sentido, no es demasiado tranquilizador. Y es que dicha profundización se ha asentado básicamente en los siguientes factores:

- El número cualitativamente importante de insumisos. Poder mostrar públicamente que, a pesar de saber que no serían reconocidos, y precisamente para provocarlo, seguía habiendo gente que mandaba la colectiva, arriesgándose a terminar en prisión sin más contrapartida que la coherencia y la posibilidad de participar en la coordinación y fortalecimiento de la campaña. El enorme ejemplo de los insumisos del 89 deja claro que el sentido real de la O.C. goza de buena salud. Es maravilloso espetarles a los de la A.O.C. que, mientras ellos no cuentan para llevar adelante su "realista" campaña de cambiar la PSS desde dentro, con más de 3 miembros "no

amnistiables", la amnistía no ha mermado nuestro potencial de lucha.

- El famoso "colchón social", que legitima socialmente la desobediencia civil de los insumisos y, a la vez, hace la represión difícilmente practicable. Al surgimiento de este fenómeno no ha sido ajeno el apoyo de ciertos partidos desde las instituciones. Partidos como el PNV y EA están a favor de la abolición del Servicio Militar Obligatorio, y el encarcelamiento de los insumisos lo han rentabilizado ehn un doble sentido: meter caña al PSOE y cuestionar el servicio militar. FComo nunca se habían planteado en serio la cuestión de la OC, les resulta atractivo un discurso como el nuestro, que liga OC con abolición de la mili, que es un objetivo político que sí tienen claro (y no precisamente por razones antimilitaristas, aunque en esto también habría que hacer diferenciaciones entre uno y otro).

En el caso de EE, es algo distinto. La "opción ecopacifista" forma parte consustancial del proyecto de izquierda que quieren definir. Y además no pierden ocasión para resaltar las evidentes conexiones entre los conceptos "anti-mili" y "anti-milis". Puede decirse que sintonizan de forma más natural con la "defensa del derecho a la OC" que los otros dos partidos, sin que esa defensa nazca única ni primordialmente de su reivindicación de la abolición de la mili, por lo que tienden a no unir ambos aspectos. Por otro lado, una de las taras que han desarrollado de modo más patológico es el pavor hacia cualquier cosa que suene a "antisistema", obsesionados con su idea de consolidación de las instituciones, lo que les lleva a no apoyar en principio nada que cuestione la legitimidad de sus imposiciones. Esto les hace tender a percibir la modificación de la LOC como solución al "problema de los objetores", ante el cual, en cualquier caso, sus planteamientos les impiden permanecer impasibles.

El caso es que tanto Bandrés (al que hemos accedido puenteando a sus bases pro-A.O.C.) como Azcárraga y Zubía se han prestado a nuestro juego de utilizar los parlamentos de Vitoria y Madrid como cajas de resonancia del escándalo que los encarcelamientos de los insumisos producen ante una opinión social mayoritariamente contraria a la mili.

- El ser los únicos que trabajábamos el tema de la OC con un mínimo de constancia, lo que permitía la confusión - que en ocasiones, y deliberadamente, pasábamos de aclarar - entre "lo que piensan los objetores" y "lo que dice el M.O.C.". Y esto ha hecho que se nos tenga por referencia, tanto de cara a la prensa, como de cara a los partidos políticos y a lo que queda del movimiento pacifista, ante el que nos ganamos un respeto a raíz de nuestra participación en la campaña anti-OTAN.

- Lo impresentable de la actitud del CNOC. La contradicción de denegar las mismas declaraciones que antes

fondomoc

aceptaba, sin explicación alguna, ha puesto en evidencia el carácter político del CNOC.. Han llegado al extremo de pretender negar efectos formales a las colectivas, en lo que no les ampara siquiera la Ley, pues una cosa es que puedan pedir motivos que antes no querían pedir, y otra que lo que antes cumplía los requisitos formales para iniciar un expediente de reconocimiento o denegación, ahora se considere que no los cumple. Todo esto hace que nos haya sido mucho más fácil presentar públicamente que el negarte a pasar por su aro es lógico y éticamente irreprochable. Si aceptaron en su día las colectivas fue - evidentemente - para evitar entonces el enfrentamiento, pero la contradicción que ésto suponía con la misma idea en que se fundamentaba su existencia era tan grande, que se convirtió en una clara hipoteca política para cualquier cambio posterior de actitud.

Sin embargo, a nadie se nos oculta cómo están cambiando las cosas. No necesariamente a peor, pero sí a más complicado. Ya sabéis a lo que me refiero: decrece el morbo en la prensa, perdemos la tensión en el trabajo de las primeras detenciones, aparece la A.O.C. en escena y amenaza con aumentar su actividad, los partidos se cansan de trabajar algo no directamente rentablizable en votos. Del "asalto" que pretendíamos en Enero, se ha pasado a una guerra de posiciones, que se augura será de desgaste.

fondomoc

Por eso, es esencial ser capaces de mantener las mediaciones a través de las cuáles hemos llevado hasta ahora la iniciativa. Debemos conservarvivo el contacto con las distintas instancias sociales que deslegitiman la represión contra los desobedientes. Y, por encima de todo, debe seguir habiendo nuevos desobedientes.

Pero el caso es que no los hay. La gente es muy radical y todo lo que queramos, pero para que a uno/a le merezca la pena chupar maco por unas ideas, hace falta que las tenga muy claras. Es cierto que a la mayoría de la gente no le está pasando nada, pero, tío, que a algunos sí que les pillan, y a los demás creo que les están haciendo presentarse a firmar cada quince días en el juzgado o donde los pikolos, tío, qué marrón, y en casa no veas los viejos qué brasa me meten, y como tengo tres dioptrías y media en este ojo y mi tía tiene un primo que es hijo de viuda, pues eso, que en un momento dado me lo hago por el morro, no sabes?, eso sí, tío, sólo uso papelillo de fumar de la marca "intsumisioa", y la pegata no me la quito ni para ducharme.

La gente está a la expectativa, y se agarra a las prórrogas o a lo que pueden. En estas condiciones, no es realista pensar que hemos abierto una brecha por la que se puedan colar un número suficiente de gente contraria a hacer la mili, como para hacer tambalearse la conscripción. Antes bien, vamos a contar con un número reducido de concienciados, y el éxito no dependerá de lo masivo de nuestra desobediencia,

sino de la habilidad con la que juguemos con la famosa punta de lanza, al capitalizar en contra de la mili los apoyos que cosechen los insumisos, tanto en forma de justificación de su acción, como de solidaridad ante la eventual represión que sufran.

Al presentar a los futuros insumisos las libertades provisionales como un "ya veis que no pasa nada, es muy fácil, si no quieres ir, pues no vas y ya está", hemos de matizar ese mensaje para no caer en la irresponsabilidad o en el farolerismo. Evidentemente, hay que decir públicamente que el que no se atrevan de momento a aplicar su propia ley es señal de que vamos bien, porque además es verdad, pero nosotros/as no podemos olvidar cuáles han sido las mediaciones de las que nos hemos valido para que el Gobierno tomara la decisión de ordenar a los fiscales que pidieran las libertades provisionales, lo cual ha hecho que los jueces pasen de meter a la gente en preventiva, para no quedar como los malos de la película. Por eso, el mensaje debe ser siempre doble: no meten a la gente en la cárcel porque las cifras de insumisos crecen con cada reemplazo, y les sería imposible encarcelar a tanta gente, pero les sería imposible no sólo porque la insumisión es un fenómeno que va a más, sino también porque existe un consenso social en torno a la legitimidad de la postura de los insumisos. Este consenso social viene evidenciado por las tomas de postura de partidos, las autoinculpaciones, el manifiesto, por todas aquellas formas que tengamos de plasmar en gestos y en compromisos prácticos el rechazo a la mili existente en nuestra sociedad.

fondomoc

Por lo que se refiere a los partidos que "justifican la insumisión" (según les acusó el PSOE en la discusión en Juntas Generales) sabemos que sus bases no se apuntan a la insumisión. Sociológicamente no responden al perfil de gente que en este momento respondería aun llamamiento masivo a la no incorporación, y lo que es más peligroso: pueden empezar a presionar a sus partidos para que dejen de apoyar a una opción que ellos no van a asumir, y que se presenta como incompatible con la que elos sí van a asumir. En el caso de EE es donde más clara se ve esta tendencia. No digamos nada si la A.O.C. se dedica a hacer apostolado entre este caldo de cultivo.

¡no se hace la mili en Euskadi!

Por último, la PSS se ha puesto en marcha. Y poquito a poco intentaránque se consolide. Para ello, es necesario que no haya presos y los juicios tarden en salir. Consiguientemente, a nosotros/as nos interesa poner en evidencia la LOC que crea esos maravilloss servicios sustitutorios, denunciando que su aplicación genera represión y arbitrariedad. Esto es: que la represión no sólo cae sobre quien cuestiona el principio de que la ley está para cumplirse, sino que el Gobierno se salta el más mínimo principio de seguridad jurídica, a través de un maquiavélico uso de los preceptos de la LOC, en favor de su objetivo político de preservar el servicio militar.

En resumen, cro que un repaso a lo que venimos haciendo nos dice que las líneas sobre las que estamos trabajando son las acertadas, si bien la evolución de los condicionantes de nuestra labor nos exige asegurar que los medios de los que nos servimos van a seguir siendo útiles. Por eso, la discusión sobre seguir o no enviando la declaración colectiva al CNOC, para que sea operativa, exige partir de dos premisas:

- No tiene nada que ver con la pureza ideológica . No aporta nada a la discusión el ver si es más o menos coherente mandarla o no. No se puede decir que quien manda la colectiva al CNOC está reconociendo la competencia de éste para juzgar su conciencia, pues no sólo se la niega expresamente, sino que lo hace para provocar que le denieguen su condición de objetor, a fin de aprovecharlo públicamente. Luego no está reconociendo al CNOC, como no le reconocían los que el 15 de Mayo del 85 le enviaron las primeras colectivas La discusión se circunscribe entonces a si nos interesa o no provocar las denegaciones por esta vía, habida cuenta de la utilización política que podamos hacer de sus efectos colaterales.

- No caigamos en la clásica huída hacia adelante, consistente en insistir una y otra vez, tras constatar que las cosas están peor de lo que parece, enla evidencia de que lo que hace falta es trabajar más para conseguir que haya más movidas y más conciencia, lo que permita crear las condiciones para que la colectiva sea innecesaria.

Es el mismo planteamiento con el que se pretendió dar al traste con iniciativas como la reobjeción, el manifiesto o las autoinculpaciones. Se evitaba la discusión haciendo refrerencia a los problemas que podían generar, para luego extenderse en la perogrullada de que lo importante era trabajar más para la difusión del antimilitarismo, lo cual, por su obviedad, podía servir de apoyo tanto a la opcióin que se hacía de no aceptar la iniciativa en cuesión, como a la alternativa contraria. En nuestro caso, se suele argumentar que la supuesta seguridad que proporciona el enviar la colectiva, queda cubierta por el apoyo al insumiso que nace de la movilización y la concienciación.

Pero es que semajante afirmación no aporta nada al debate. Pues claro que hay que aumentar el curro, pero eso hay que hacerlo en cualquier caso, mandemos la colectiva o no. La cuestión es ver en qué condiciones (con colectiva o sin colectiva) ese aumento de trabajo va a repercutir en que haya más insumisos y su compromiso nos permita rofundizar más en las líneas de trabajo de la campaña.

Esto supuesto, no existen razones para renunciar a los beneficios políticos que nos está reportando el hecho de que el CNOC siga denegando colectivas. Se parte de la base de que no se busca que nos vuelvan a reconocer como objetores oficiales, sino todo lo contrario. Con ello, logramos colocarnos en la misma posición que si no mandáramos nada - esto es, nos mandan a la mili - pero después de haber

provocado un comportamiento contradictorio en el CNOC. Lo que se denuncia entonces no es el hecho de que no te hayan reconocido, pues tampoco lo has pedido - recordemos el punto 1 de la declaración - sino lo impresentable del papelón que está jugando el CNOC. Por supuesto, si empezaran a reconocer objetores por haber mandado la colectiva, habría que replantear todo esto, pero en este momento no nos apartamos de una estrategia como la de insumisión, basada en la desobediencia, porque el CNOC nos sigue poniendo fácil desobedecer en unas condiciones especialmente cómodas para presentar nuestra desobediencia como un acto de seriedad frente a una incoherencia como la del CNOC, movida por intereses inconfesables.

Cierto es que hubo un momento histórico en que iniciar el expediente de reconocimiento, con el envío de la colectiva, suponía atrasar el enfrentamiento que queríamos provocar en Enero, pero el famoso salto ya se produjo. Ya no existe esa prioridad, y lo que hay que asegurar más bien es una regularidad (por supuesto "in crescendo") en el número de gente que se presenta en cada reemplazo.

El mandar la colectiva no proporciona al gobierno más información que la que le facilitamos cuando devolvemos los billetes y nos presentamos, así que tampoco en este sentido tenemos nada que perder. En cambio, de cara a nosotros, sí que nos aporta unos datos fiables con tiempo antes del enfrentamiento de gente que ya ha dado el paso de mostrar sus intenciones ante la Administración (recordemos las desagradables sorpresas de las "deserciones" de última hora entre gente que bno había mandado nada en el tercer reemplazo).

Por último, creo que uno de los factores que más ha ayudado a que la podtura de los insumisos sea entendida públicamente y su acción resulte efectiva, ha sido el papel referente claro del MOC. Esto ha dotado a la desobediencia de la imprescindible coordinación y coherencia ideológica para facilitar el acceso de un modo cohesionado a las distintas instancias de intermediación social (entidades potencialmente receptoras de prestacionistas, partidos políticos, asociaciones...) mediante el cual hemos conseguido plantear un reto claro al Gobierno.

Sé que hay que matizar mucho esto, para desbastarlo de toda connotación vanguardista-leninista que pueda colársenos en un planteamiento de este tipo. Pero lo cierto es que la declaración colectiva ha sido un claro instrumento en manos del MOC para obtener un reconocimiento de su protagonismo en el proceso de desobediencia. Y me refiero tanto al proceso antes de empezarse a denegar colectivas, como después. No sólo es el colectivo de insumisos el que se sentía partícipe de una pelea bien identificada y coordinada, sino todo el movimiento

pacifista ante el que tenemos ganada cierta imagen y, por extensión, el resto de la sociedad civil.

y ahora le quitas importancia.

La colectiva no es más que un instrumento. Lo importante es el curro de difusión y la fuerza que consigamos para que el insumiso sea consciente de que el coste social de la represión va a ser alto para el Gobierno. La conclusión es que, en las actuales condiciones, resulta más factible maximizar dicho coste enviando la colectiva al CNOC, que no haciéndolo.

Rafa.

fondomoc

COLECTIVA

La campaña de insumisión ha tenido cosas positivas y negativas:

1. Hemos medio sacado a la luz las contradicciones del sistema militar. Ahora se habla más de lo militar, se critica más la mili, los presupuestos. Eso puede ser bueno y malo a la vez.
2. Hemos popularizado la objeción. Seguimos siendo bichos raros pero al menos conocidos.
3. Hemos conseguido que la represión sea deslegitimada.
4. Se ha creado una fuerte inestabilidad en torno a la objeción que ha reducido el número real de nuevos objetores.
5. El resto del Estado está perdiendo su oportunidad sino la ha perdido ya, con lo que la movida se centra en Euskal Herria y quizá algo en Catalunya.

Las distintas ponencias proponen seguir ahondando y profundizando en todo ello para introducir un discurso claro de antimilitarismo que cuestione algo más que el S.M.O. Se proponen como objetivos:

1. Aumentar nuestra propaganda y difundir nuestra información.
2. Aumentar el número de insumisos enmarcando su captación en un tono más positivo (¡victoria!¡estamos ganando!) dándoles al mismo tiempo seguridad y confianza para que se decidan. En este marco algunos proponen acabar ya con las presentaciones.
3. Insistir en la abolición de la conscripción recuperando el contenido perdido (nos hemos centrado demasiado en criticar la Ley olvidando su justificación). Acabar con la conscripción.
4. No limitarse a un discurso anti-conscripción sino aprovecharlo para trabajar el mensaje antimilitarista, de denuncia global del ejército y su función social. Radicalizar ese mensaje.
5. Introducir simultaneamente una conciencia antiautoritaria y de promoción de la responsabilidad y compromiso social de todos. Autoorganización y autogestión.
6. Implicar al máximo de la sociedad con campañas amplias y diversificadas: devolución de cartillas, objeción fiscal, campos de tiro, objeción laboral, sociedad policial y militar, promoción de la defensa popular noviolenta, gastos militares, objeción en los cuarteles...
7. Implicar en ello a los partidos reformistas y ofertar una buena alternativa a los rupturistas.

Se apunta nuestra escasa capacidad para rentabilizar lo que ya se ha conseguido y la falta de organización y eficacia el MOC para trabajar a esos niveles.

Se ve la necesidad de decidir ya sobre este tema y comenzar ya a trabajarlo, con independencia del resto del Estado.

fondomoc

La colectiva

Los que defienden la colectiva como el instrumento para garantizar la consecución de más insumisos hablan de la eficacia probada de la misma. No se puede exigir a la gente que asuma un riesgo mayor que el que ya supone la colectiva. No mandar nada puede ser más coherente pero supone un riesgo excesivo y hay que ofrecer algo que dé seguridad.

La otra postura se va a convertir en minoritaria, marginal, sólo para gente muy concienciada y además corre el riesgo de perder el apoyo de los partidos (colchón social). No vamos a acabar con la conscripción con una hipotética insurreción de masas que se niega a ir a la mili.

El objetivo es el CNOC, colapsarlo y/o seguir utilizando sus negativas para denunciar ese sistema que valida la conscripción. La colectiva es un buen texto frente a cualquier alternativo.

Los que la critican hablan de la pérdida del discurso antimilitarista para convertirlo en un discurso antiCNOC, antitribunal. Al menos se hace más dificil de comprender; hay que volver a la raiz, a lo militar.

Es más que peligroso depender del CNOC, de su arbitrariedad en tramitar, denegar o aceptar. Nos divide y además le damos una voz que no debe tener, reconociéndolo o implícitamente buscando que nos reconozca.

La otra vía

Se coincide en seguir mandando un papel a pesar de que sea más coherente no mandar nada. Recuperar la dimensión de grupo colectivo con un acto mayoritario (ver mayo 1985) y a partir de ahí goteo. Ampliar ésto a los no sujetos a conscripción para dar seguridad a los insumisos.

Mandar todos y todas el papel a Defensa (hay quien propone los insumisos a Defensa y el resto al CNOC para colapsarlo). El contenido de este papel según las distintas propuestas va desde un contenido similar al de la colectiva hasta un simple escrito anunciando la no presentación (la carta que se manda con el billete) pasando por un contenido de rechazo y objeción al ejército.

Los que critican esta otra vía avisan de la posibilidad de que el papel vaya a acabar en el CNOC.

COLECTIVA MAYO 89
XABI

..INTSUMISIOA NONDIK NORA 89KO MAIATZAN..

"En principio, el conjunto "radical" (jóvenes, antimilitaristas, obreros, radicales, etc.) se presenta frente a la izquierda abertzale con unas connotaciones que hacen más posible unas relaciones horizontales con él, e indirectamente, así, romper el aislamiento con una táctica de apertura y no de cierre. ... ...
Si estos colectivos "radicales" fuesen poderosos, extensos y consolidados en su organización y objetivos, la izquierda abertzale podría estar interesada en establecer con ellos relaciones de coordinación y aún de profunda colaboración horizontal. ... ...
Pero estos conjuntos radicales son débiles: pequeños grupos obreros, reducidos grupos antimilitaristas, espontáneos movimientos de parados, movilizaciones esporádicas de estudiantes, que aún planteando en ocasiones modelos de autoorganización social y combate realmente alternativos, y consiguiendo a veces luchas de cierta profundidad, están muy lejos de cristalizar, uno a uno, o en su conjunto, en un nuevo, o viejo, sujeto revolucionario. En un grupo social que presente un proyecto alternativo, capaz por efectivos -y en situación de prioridad, si no de hegemonía, respecto de la ideología dominante de hacer viable una transformación radical de la sociedad".

Así constataba hace un par de años el amigo Periko Ibarra las limitaciones de nuestro movimiento. La crítica sobre nuestras debilidades es válida independientemente de que el referente para la comparación sea en este caso el MLNV: poca consolidación organizativa, falta de claridad de objetivos, incapacidad de plantear alternativas transformadoras radicales, escasa implantación social, ..., he aquí algunas claves.

¿Porqué siendo el SM y el Ejército algo tan abrumadoramente impopular no somos capaces de constituir un movimiento popular antimilitarista fuerte y consolidado? ¿Porqué después de tantos años de trabajo seguimos siendo una pobre coordinación de pequeños grupos con escasa incidencia social? Este es nuestro drama particular, y compartido con el resto de movimientos: todas las mujeres sufren objetivamente la discriminación y sin embargo el feminismo es minoritario, todos los obreros y obreras son explotados y no por ello surgen sindicatos fuertes y combativos, el medio ambiente es un escándalo pero los ecolos son cuatro colegas, etc. La denominación "movimiento popular" cada vez tiene menos credibilidad.

Sabemos que la ideología dominante ha hecho una gran labor de penetración en la mentalidad de la gente, que las estructuras sociales y económicas modelan nuestros cerebros, la manipulación de los medios de comunicación, la alienación en el trabajo, la educación, la familia, etc., etc. Por otra parte, y volviendo al texto de Periko, hemos logrado "un modelo de autoorganización social y combate realmente alternativo" y una "lucha de cierta profundidad"...
...,..., vayamos por partes...,...

 (BAT!)

AUTOANTOLAKUNTZA

Inspirados en el principio básico de correlación entre fines y medios, y conscientes de que laradicalidad conlleva de no reproducir entre nosotros los esquemas que se encuentran en el origen de los problemas que combatimos, mantenemos presente la conciencia antiautoritaria a nivel interno. El mensaje que podamos ofrecer a la gente está estructuralmente condicionado por nuestro modelo organizativo: una organización jerárquica jamás podrá generar conciencia antiautoritaria. La desconfianza en las jerarquías se compensa con una cofianza en las bases, en los individuos, que debe ser correspondida con una toma de responsabilidad de todas y todos. Sólo podemos prescindir de la "disciplina de partido" si se asume una autodisciplina; lo contrario, la ausencia de todo tipo de disciplina es caos e ineficacia, y por aquí es por donde falla nuestra propuesta organizativa.

Al no ser correspondido el rechazo a cualquier jerarquía dentro del movimiento con una toma de responsabilidad seria delos miembros, y dándose grandes diferencias entre los grados de compromiso de la gente, creamos las condiciones para que esa jerarquía de hecho se de.

En general tenemos grandes prejuicios antiorganizativos, muy propios de la inspiración libertaria que nos caracteriza. En cuanto oímos la palabra organización nos vienen ala cabeza consignas tipo "jóven organizate" u otras de parecido corte leninista-jerárquico. Organización es requisito imprescindible para la continuidad y eficacia de un movimiento político y no tiene porqué ser sinónimo de jerarquía.

La escasa estructuración del movimiento provoca una saturación de trabajo de los miembros más"animados" y funcionamiento voluntarista, que prescindiendo de planificación y control de base, además de ser ineficaz, es contrario al asamblearismo. Hemos de hacer un esfuerzo de planificación y organización que permita participar a todos y todas en las diferentes tareas, que evite que haya gente sobrecargada mientras otros no hacen nada.

La falta de estructuración del movimiento es una de nuestras principales limitaciones y determina nuestra capacidad de incidencia social, nuestra eficacia.

Basta ya de espontaneismo, voluntarismo y campañismo !
Coordinación! Planificación! Organización!

KAPITALISMO & MILITARISMO

El análisis de la realidad sectorial que es objeto de nuestro trabajo no puede sustraerse del contexto socio-económico en que se encuadra; en esto todos estaremos de acuerdo.

Uno de los errores clásicos de todo movimiento de inspiración libertaria es la falta de análisis económico y la reducción de los conflictos políticos al combate abstracto entre diferentes concepciones ideológicas. Esto es lo que los críticos marxistas llaman "idealismo burgués", pues responde a los intereses de la burguesía desviar la atención del orden económico, sustraerlo de la crítica política y convertir ésta en una tertulia de intelectuales.

El conjunto de relaciones de producción e intercambio comercial determina el modelo social. El militarismo no es sólo un problema de valores reaccionarios, sino, sobre todo, de intereses económicos. Con demasiada frecuencia hemos centrado nuestra crítica antimili. en una lectura idealista, hablando de libertad, autoridad, machismo, etc. en términos abstractos y olvidándonos de su base económica, del orden económico en función de cuyos intereses

fondomoc

existe el militarismo. Si bien el SM, por ejemplo, cumple de hecho la función de integrar a los jóvenes en una serie de valores reaccionarios acordes con el sistema, no tiene sentido que el Estado mantenga esta institución con esa finalidad, como se hallegago a explicar en ocasiones. La idelogía dominante, la ideología delos que dominan, en las sociedades capitalistats avanzadas se basa en el individualismo (pérdidade la conciencia de clase y de inquietud combatiba) y el consumismo. Se puede prescindir perfectamente de la función"educadora"del SM sin que la ideología dominante ni el conjunto del sistema se resientan (como podemos comprobar en los países en que no hay SM).

Tampoco la represión del enemigo interno justifica explica la importancia de los ejércitos. Hace tiempo que esta función se traspasó a las policías "civiles", y de cualquier manera aquí y ahora la dominaciónndel capital y del Estado no se fundamenta en la imposición represiva de sus intereses, sino en la creación de vinculos de dependencia de la gente con respecto a ellos. Así, el consumismo, por una parte, y el Estado proveedor, asistencial, actuando como corrector de los desequilibrios de la economía de libre mercado, por otra.

La crítica antimilitarista que mejor ha resisitido el juiciode la historia (la evolución de la guerra y la dominación a lo largo del tiempo) es la económica, la anticapitalista. Aprincipios de siglo Luxenburg explicaba el militarismo como un campo específico de acumulación de capital, además de como un istrumento para la instauración del modo de producción capitalista fuera de Europa, como la base del colonialismo; hoy esta crítica tiene plena vigencia. La relación entre acumulación de capital, industria armamnetista y militarismo es determinante en las sociedades capitalistas avanzadas. Recordemos que las bases de la integración militar europea no se están poniendo en las maniobras conjuntas o en las unidades mixtas sino en la colaboración en industria armamentista (programa Eureka, el Grupo Europeo Indopendiente de Programas y sus proyectos, etc.). Por otra parte, hay una relación clara entre neo-colonialismo y militarismo, explotación del 3º mundo, división internacional del trabajo, etc.

Debe quedar claro que un análisis ideológico del militarismo que no esté basado en la crítica de las estructuras socio-económicas que lo generan es ingenuidad idealista pequeño burguesa.

Basta ya de idealismo burgués!
Anticapitalismo ahora!

EL PROBLEMA ESPAÑOL

Como movimento político que somos, nuestra razón de ser es incidir en nuestro contexto social en permanente comunicación con la gente y observación de los fenómenos sociale s que nos rodean y en los que estamos inmersos; en esto también estaremos todos de acuerdo.

Euskalherria es una nación diferenciada del resto de los Estados que se reparten su territorio, además de por datos objetivos culturales, sobre todo, por el dato subjetivo de nuestra voluntad, por la conciencia nacional: esta es una constante que nos encontramos a la hora de tomar cualquier iniciativa política.

La reforma post franquista introduce algunos cambios en la estructuración del estado español para mantener lo esencial: economía capitalista y unidad territorial. El mapa político de EH se divide en función d la aceptación de la reforma, identificándose el llamado "bloque democrático" por un lado (PNV,EA,EE,PSOE,PP) y el "bloque

rupturista" por otro (HBy su izquierda). Debemos hacer un seguimiento constante de la evolución de este proceso si queremos ser un movimiento popular integrado en la realidad política de EH, si queremos trascender la "oficina de objetores" u otras formas de marginalidad autocomplaciente. No son válidos los análisis simplistas que no van más allá de"todos los partidos son malos"o consiganas del tipo "un patriota un idiota" o "la clase obrera no se entera": la realidad social es mucho más compleja y posturas maximalistas y esencialistas están bien para sectas que emprenden su particular camino de perfección pero en nuestro campo de lucha conducen al ghetto intrascendente.

Además de en los partidos y organizaciones tradicionales, la peculiaridad de nuestro marco nacional también se refleja en nuestro propio movimiento. El número comparativamente alto de objeciones entre nosotros no sepuede explicar sino es teniendo en cuenta la crisis de legitimidad del estado español en EH. El rferendum OTAN, rechazo de la Constitución, Lemoiz y otros datos evidencian esta crisis.

La dimensión nacional de EH es unarealidad innegable reflejada en la conciencia nacional de la mayoría de los vascos y determinante del a vida social y política. Hemos tenido ocasión de comprobar la diferenciación del mapa plolítico de EH con respecto del resto del Estado con ocasión del manifiesto: el espectro de firmantes del mani. en EH y en otras naciones del estado es competamnete diferente.

No podemos hacer abstracción de esta realidad nacional en nuestro análisis político ni en nuestra organización. La demanda de soberanía nacional insatisfecha por un ordenamiento jurídico que niega el derecho de autodeterminación del pueblo vasco provoca un conflicto al margen del cual no nos podemos sitúar. No es de recibo que todo lo que tengamos que decir sobre la cuestión nacional sea poco más que un párrafo aprobado hace tres años en un congreso estatal:" A largo plazo el antimilitarismo lucha por un modelo de organización basado en el desarrollo propio de la cultura de cada pueblo dentro de un internacionalismo solidario que supere la opresión estatalista actual".

Desde nuestra perspectiva radical y antiautoritaria tenemos una visión propia que aportar sobre el problema de la dominación españolista. La liberación nacional también es nuestra causa, pero con nuestro propio contenido, al margen de concepciones estatistas, burguesas o demagógicas. Debemos de encontrar nuestro propio espacio en la lucha por laliberación nacional de nuestro pueblo, sin hacer seguidismo de nadie, con nuestro propio análisis. A un movimiento que lucha por el establecimiento de ámbitos de contrapoder autónomos con respecto de los militares, el estado y el capital nadie tiene que enseñarle qué es laautodeterminación. Desde nuestra experiencia tenemos una gran aportación que hacer a la lucha de liberación nacional con todo el potencial revolucionario de la desobediencia civil.

Nos oponemos al ejército español no por ser español, sino por ser ejército, pero no podemos olvidar el papel que ha jugado y juega en la opresión nacional de EH. Sin renunciar a nada de la radicalidad de nuestro mensaje antimili. debemos tener también en cuenta este factor.

La identificación de nacionalismo con KAS y su vanguardia militar (cuando no con el nacionalismo burgués) ha provocado reacciones de rechazo del discurso nacionalista entre nosotros. El conflicto nacional no se reduce al enfrentamiento entre ETA y sus seguidores con el estado,

(law)

somos muchos los que nos situamos al margen de esa dinámica y estamos por la independencia y el socialismo.

Es siginificativo comprobar como en el Norte, donde la dinámica armada tiene mucha menor influencia, además de que Euskal Batasuna (la fracción abertzale más próxima a HB) firma el Manifiesto, nuestros compas antimilis no tienen ningún problema para conjugar antimilitarismo con liberación nacional.

Una mayor definición nacional de nuestro movimiento no debe centrarse en la adjetivación del ejércit o que combatimos restando radicalidad a nuestro mensaje, sino en una definición nacional en positivo de nuestra propia identidad. Es interesante recuperar una visión histórica, no para mitificar nada, sino para poder comprender la relación entre la instalación del modo de producción capitalista y de la dominación españolista con la progresiva asimilación del militarismo. También, profundizar en la relación con los antimilis del Norte; el antimilitarismo como vínculo de unión entre los borrokalaris de iparralde y hegoalde.

Nuestra línea debe ser exactamente la contraria de quienes se debatem en la contradicción de rebajar su mensaje echando guiños al público abertzale (porotra parte escasamente correspondidos) y utilizar ese mismo mensaje como arma arrojadiza para incidir en las contradicciones del adversario cuando sus estudios de mercado- rentabilidad se lo aconsejan: esta postura generalmente supera el dilema coherencia ideológica- eficacia política arruinando ambas por igual.

Si queremos dar una dimendión nacional al movimiento debemos empezar por replantearnos nuestros vínculos organizativos. La coordinación con grupos del estado (y de otros estados) es enriquecedora y positiva (sobre todo para ellos). En el tema del SM un imperativo de eficacia hace que resulte imprescindible la coordinación. Así mismo, resultan enriquecedores los encuentros de debate tipo jornadas mili KK o los que se preparan para agosto(esperemos que estos últimos sean más interesantes que los otros!). El quid de la cuestión es si todo esto supone una renuncia implícita a laespecificidad de nuestro marco nacional de lucha y nuestra minorización, disolución en el marco del estado. El modelo organizativo del mov. es la coordinación de grupos autónomos, por lo que, en principio, no plantea problemas acudir a reuniones a nivel de estado sin carácter decisorio-vinculante. Sin embargo, muchas veces empleamos nuestro tiempo discutiendo sobre lo que ocurre en Córdoba, sin saber si aún existe ese grupo que funcioanba en Elorrio o en Andoain.

A la gente hay que ofrecerle un mensaje que le resulte cercano, que conecte con su entorno social, y esto en EH es imposible desde una organización de corte españolista, desde una organización que tome como marco de lucha el estado haciendo abstracción del marco nacional vasco.

(bost)

La potenciación del carácter nacional del mov. no consiste en romper los lazos de solidaridad con los compas del estado, sino en enfocar nuestros análisis desde nuestra realidad nacional y estrechar la coordinación entre los grupos de EH. No obstante, el sometimiemto a las resoluciones de un congreso a nivel de estado supone una renuncia expresa a la caracterización nacional del movimiento y la asunción de una dinámica españolista.

Por un movimiento popular antimilitarista
nacional y de clase ! (MPANC)

Nazional et klaseko herri mugimendu anti-
militarista baten alde ! (NKHMA)

→ COLECTIVA SI; COLECTIVA NO ←

Ya estamos en el tercer reemplazo y sólo hemos cumplido parcialmente los objetivos que nos marcábamos a principio de año. Barajábamos diferentes hipótesis según el grado de represión que se produjera:

- si hay mucha represión, bueno, porque reprimir un colectivo con una simpatía social grande es contraproducente para los militaree y populariza nuestra causa
- si hay poca represión también bueno, porque abre la posibilidad de que cada vez haya mayor número de insumisos

Nos encontramos en una situación más próxima ala 2ª hipótesis que a la 1ª, y sin embargo nuestro principal problema es la falta de nuevos insumisos.

La táctica de las presentaciones ha demostrado importantes cualidades de radicalidad, medida en la capacidad de sacar a la luz las contradicciones del sistema, y de todo elmundo. Hemos conseguido dejar clara la verdadera naturaleza del ejército y del SM y la función que cumple el ordenamiento legal. En este sentido las declaraciones de Múgica Herzog"los insumisos atacan el sistema democrático" son síntoma de lo acertado de nuestro planteamiento y nos llenan de orgullo. Todos los partidos se han visto obligados a revisar sus posiciones sobre el SM incurriendo en contradicciones varias en sus diversos pronunciamientos.

Hemos conseguido popularizar la objeción; con las primeras presentaciones, y sobre todo, detenciones, el tema estaba en la calle más que nunca y ahora, si bien ha descendido, seguimos manteniendo unas cotas de popularidad relativamente altas, si tenemos em cuenta cuantos estamos en la movida.

La plataforma de firmantes del manifiesto nos ha servido para desprestigiar la represión, como colchón social antirepresivo, que

(sei)

era su objetivo, y para tomar contacto con los partidos reformistas. Es difícil esperar un mayor grado de implicación de los firmantes, que de sus filas salgan insumisos o una verdadera promoción de la Ins.

Nos encontramos ante un dilema típico de todo buen movimiento libertario: hemos planteado una crítica acertada que combina radicalidad y aceptación popular y hemos sido capaces de crear un importante sentimiento a nuestro favor, pero no somos capaces de rentabilizar la situación porque nuestra debilidad organizativa y el elevado grado de compromiso que exigimos dificultan la integración en la movida. Estamos en la situación crítica para que opciones más moderadas nos roben la pelea. La irrupción de la AOC en la escena antimili. con su proyecto de ley "alternativo" y el apadrinamiento de los reformistas puede ser nefasta, o ni siquiera eso, y todo esto se traduce en objeciones individuales legales. Si no planificamos nuestro trabajo y definimos nuestros objetivos a medio plazo corremos el riesgo de que el boom de la Ins. se desinfle y vivamos una etapa de fracaso y frustración .

El prón de objeciones se debe a la situación de inestabilidad que hemos provocado. Hay un problema grande de información, como de costumbre, la gente no sabe bien lo que está ocurriendo, y en muchos casos se entera de las detenciones pero no de cuando los detenidos salen a la calle ni cuantos insumissos no son detenidos.

No es unproblema de definición sobre la continuidad o no de la colectiva lo que impide a la gentesumarse a la Ins. No es que la gente se acerque a los locales y se vaya escamada porque no tenemos una propuesta clara que ofrecer, sino que la gente no se acerca a los locales.

Recordemos que la mayoría de los insumisos del 89 cuando hicieron la col. no esperaban verse metidos en este fregado para nada, lo hacían con toda confianza y muchos animados por el rumor de la amnistía: no había ninguna pega para hacer la col., todo invitaba. Hemos conseguido el nº de insumisos que tenemos gracias a un período de acumulación, si durante ese período se hubieran anunciado a la gente todas estas dificultades todo habría sido diferente. Pensemos en la cantidad de personal que se ha descolgado ampliando motivos.

Nuestro reto en este momento es aumentar el número de insumisos, forzar la situación presentando cada vez más insumisos al SM. Tenemos dificultades para integrar a gente nueva por los riesgos que supone nuestra opción. Con una opción aún más arriesgada o menos clara dificilmente vamos a poder superar la situación. Nuestro planteamiento no peca de reformista, oportunista, o blando, el nuestro no es un problema de coherencia en este momento. Cuando nos estamos jugando acabar en la cárcel dejamos clara la sinceridad y la radicalidad de nuestro compromiso. Nuestro problema es de eficacia al no ser capaces de cumplir los objetivos que nos habíamos marcado. El texto de la colectiva deja perfectamente claro nuestro

fondosdoc

(Zarpi)

no resuelve el problema
→ si la gente no pasa por la Bala. !!

rechazo de la LOC, SM y PSS, y así lo entiende el CNOC cuando la rechaza. Nuestra protesta está lejos de ser asimilada por el sistema (ya salió la palabreja) como demuestran las denegaciones y los encarcelamientos. La col. nos es válida como instrumento de rechazo de la LOC mientras sea denegada por el CNOC aplicando la propia LOC: el día en que el CNOC volviera a reconocer la col. habría que replantearse la cuestión. También nos debe servir como instrumento para integrar a nuevos insumisos si hacemos un esfuerzo de difusión y propaganda.

Si el problema es que la gente no se suma porque exigimos un grado de compromiso alto, arriesgado y por la confusión reinante debida ala falta de información, elevar el compromiso y riesgo no soluciona las cosas sino que las empeora dificultando la integración y aumentando la confusión. Cualquier alternativa a la colectiva que suponga un mayor grado de compromiso y riesgo para el insumiso plantea el peligro de conducir la Ins. a la marginalidad.

Respecto a la posibilidad de mandar algún tipo de escrito al ministerio de defensa en vez de al CNOC, no aporta ninguna ventaja sobre continuar con la col. como hasta ahora y siempre aporta la desventaja de la confusión y la división. El texto del escrito debería ser cuidadosamente redactado en la línea de no reconocer a nadie y no dar explicaciones de manera que no provoque el reconocimiento del remitente; ningún texto cumple estos requisitos con tanta precisión y seguridad como la col. Por otra parte, la Ley de Procedimiento Administrativo establece expresamente que el órgano administrativo que se considere incompetente podrá traspasar la solicitud a aquél que estime competente en función del principio"in dubio pro actione", es decir, que se asegure más allá de la s dificultades de índole formal una decisión sobre el fondo de la cuestión objeto del procedimiento. Osea, que con toda probabilidad el escrito sería remitido directamente al CNOC sin más complicaciones

La posibilidad de la "entidad testigo"ha sido desechada por falta de candidatos que cumplan los requisitos.

La posibilidad de no mandar nada, siendo la más coherente, no prodede como oferta al público porque no hemos creado las condiciones objetivas para que un número suficiente de personas pueda optar por ella.

Apostemos por ello. Creemos les. Vendemos la moto.
Buscamos algo alternativo pq la colectiva ya no sirve.

Es mucha la gente que está de acuerdo con nuestro planteamiento y no da el paso porque no se atreve o porque no cuenta con la información precisa. Hay que hacer un esfuerzo para generar un clima de confianza que posibilite la incorporación de esta gente . Es muy importante el trabajo de información y propaganda, para lo cual es necesario definir el público al que nos dirigimos.

Intentar implicar más a los reformistas y sacar más jugo del mani.

Avanzar en organización y coordinación distribuyendo mejor las responsabilidades entre todos.

Podemos extender desde ya consignas tipo "el SM ha dejado de ser

(Zortzi)

obligatorio. Novayas a la mili: Ins.!" o "537 insumisos les desean desde sushogares felices navidades", o bien "durante 1989 73 reclutas se suicidaron,327 murieron en accidente, 183.452 simplemente fueron secuestrados. Los 537 que apostamos por la Ins. te invitamos a desobedecer al ejército con nosotros"por ejemplo. Mensajes directos que impliquen al potencial insumiso: "y tú porqué vas a la mili? "etc.

Lo siento chicos y chicas, llegando al 9º folio se me caen las ideas.

MISCELANEA

1. Fue un error el comunicado a cuenta de la fiambrera. El contenido era impecable, pero su publicación era innecesaria y resultó inoportuna. No era necesario desvincularse publicamente de la acción porque todo el mundo sabe que ni nos dedicamos a esas chorradas ni tenemos nada que ver con Iraultza. Los chinos, como cabía esperar, hanutilizado y utilizan el comunicado en la búsqueda de señas de identidad y justificación ideológica para sus particulares maniobras sectarias en el movimiento antimili. Con el comunicado hemos dado relevancia a una parida esperpéntica intrascendente, hemos picado burdamente el anzuelo. En las ocasiones en que salga el tema a discusión o debate público, que no van a faltar, no podemos dejar que la polémica se centre en los falsos términos de violencia/novio., sino contraponer autoorganización de base asamblearia a vanguardismo dirigista. Nuestra concepción novio. estratégica nos lleva a cuestionar no la legitimidad de este tipo de acciones, sino su oportunidad y sus repercusiones políticas. Hay que cuestionar desde qué ámbitos de decisión se decidió esta acción y poqué se realiza en los momentos de auge del movimiento (con lo que queda claro que su función no puede ser la concienciadora, sino la rentabilización y capitalización de la plusvalía del trabajo político de los demás en un proceso de acumulación de poder, por lo demás permanentemente frustrado por su propia incompetencia. Recordemos que en años anteriores las acciones de I. coincidían con las movilizaciones de los sorteos: este año, casualidad el petardo de noviembre se ha retrasado a febrero).

2. Insumisión en euskera se debe decir y escribir intsumisioa, al igual que entsalada, pentsatu o tentsioa, p.ej. Una lengua es originarimente un código hablado de comunicación, y como tal, tiene sus propias reglas de pronunciación. La fonética vasca requiere esta construcción y lo contrario sería un lamentable empobrecimiento del registro fonético del euskera fruto de la aculturación lingüística española.

3. Urge un análisis desde el punto de vista antimili. de la integración militar europea, UEO, GEIP, pilar europeo de la OTAN, etc., Otro tanto de la Ertzantza y el espacio policial europeo.

BUENO; YA VALE.

fondomoc

COLECTIVA - Mayo 1989
Propuesta de Gaitero
Jui

Revisión de objetivos

Antes que nada,recordaros que somos MOC,y como tal nunca tenemos que olvidarnos de ese objetivo final que tanto hace reir a la gente y que no se puede ir diciendo por ahí alegremente:la abolición de todos los ejércitos,empezando por el español,y que esto se puede plasmar en realidades diarias de nuestro hacer e incluso en la propia estrategia.LO primero, por ejemplo,en nuestras consignas,cuando,además de libertad de presos, reivindicamos NO a la mili y NO A LOS EJERCITOS.Para la estrategia,por ejemplo,el rollo de hacer una campaña más amplia y no sólo implicar a los insumisos.A ver si cuando nos pongan el ejército profesional,tenemos el terreno algo abonado,y no tenemos que empezar de la nada a convencer a la gente de lo malos que son los ejrcitos.Probablemente costaría más.No obstante,somos muy pocos y tenemos muy poca fuerza.Disponemos pero,de gente que tiene sobre sus espaldas unas imposiciOones con las cuales no está de acuerdo.Para empezar,la gente que tiene que ir a la mili;una fuente inagotable de gente joven a la que una vez en su vida le imponen el servicio.Y esto es una bomba.Por eso,nos enfrentamos con esta bomba como arma y tenemos que plantarnos un banderín u "objetivo" que sea sólido y palpable.Así,a corto o medio plazo(me da igual porque no sé dóndex está el límite de uno y otro)nos proponemos acabar con la conscripciínn.Pero creo que esto,más bien es un objetivo que ofrecer a la gente que se implica y a la que nos oye,que nuestro propio objetivo.Para nosotros,sea cual sea,si tenemos la mirada puesta en el objetivo final, y queremos sacar el máximo provecho posible de la gente implicada,creo que no hay grandes dudas sobre lo que debemos hacer.En todo caso,serán otras cosas las que nos planteen dudas,y no el decir si nuestro objetivo primero es este o el otro,si es que sabemos a dónde vamos.Pero dejemos que el objetivo sea el de la conscripción y ofrezcamos a la gente claridad y unificación.No obstante,yo no veo la razón para rechazar una estrategia que alguien proponga por el único hecho de que diga que su

fondomoc

primer objetivo sea el tirar la LOC.Todos,pienso yo,que estaremos en que sería un logro importante.¿Que sería peligroso porque nos iban a poner otra?También es peligroso el abolir la conscripción,pues caeríamos sin remedio en la creación de un ejército profesional;y eso sería muy grave si recordamos el objetivo fòmal.Por ello,pienso que no debemos perdernos en palabras de lo que es y no es objetivo primero,de lo que sería o no un paso adelante,ya que a la hora de plantear una estrategia,al menos en este caso,no sería,lo que marcarìa las diferencias más grandes.

Por qué del cambio

Vamos a valorar un poquito lo que hemos hecho.Vemos que la sociedad se va preocupando un poco más por el tema,que la gente y los partidos se ponen de nuestro lado,etc,etc,sin entender quizás muy bien la historia. Pero si miramos despacio lo que nosotros hemos conseguido con la estrategia,y en lo que ha quedado el tan esperado SALTO DE ENERO,a mí,al menos ,me dan ganas de llorar.Mirando las cifras,vemmos que de más de 1500 objeciones colectivas no reconocidas,nos hemos quedado,para este año con unas 350,y queriéndose aglutinar todas las posibles en el primer reemplazo,se quedaron unos 60 contando el primero y el de Noviembre del año pasado.De ellos,estarán en búsqueda y captura del orden de 10(por decir algo) y de éstos en la cárcel se encuentran tres.Las cifras cantan.

fondamos

En mi opinión,si esto tira adelante es porque en la gente de la calle, que tiene aún corazoncito,y en él hay un rinconcito de antimilitarismo, o al menos,no lo hay de militarismo,y nos hemos ganado su simpatía al ver que estamos dispuestoa a ir al "maco".Todo esto nos ha de hacer pensar que pueden hacer con su ley y con nosotros prácticamente lo que quieran.Por ello,vamos a hacer nuestra estrategia para que al menos,si lo van a hacer,paguen un precio alto por ello y se queden desenmascaradas sus contradicciones y su quehacer sucio,así como su arbitrariedad.

Otra cosa a destacar,me parece a mí,es que hemos osado el hacer las

cosas para mandar a la gente a la cárcel(recordad que en asmblea estatal se planteo eso como primer paso estratégico)y aunque en euskadi tengamos la capacidad suficiente de reacción en caso de encrcelamiento,en otros sitios,pienso que no(recordad eso que se ha dicho tantas veces de que: como metan a la cárcel al de Cáceres lo tiene más claro...)

Por último,como por qué del cambio,tenemos el tema de que no aumenta el nº de insumisos como se esperaba que debería aumentar.Y esto ha sido lo que nos ha hecho juntarnos y replantearnos el tema.Nos esperábamos la gran afluencia,y aunque ha venido gente,no ha sido lo esperado.Pensando en ello,nuestra valoración va por dos caminos:

-Lo único que le llega a la gente que no está en la movida es el morbo.La cárcel,los porrazos,las autoinculpaciones,etc.Es lo único que les llega.Para ellos todo es cárcel.Y la realidad es que en la cárcel teníamos que estar al menos 140 y no están más que 3.Hay que decir la verdad,que es que hay riesgo de cárcel,pero la mayoría de la gente está currando y haciendo vida normal,aunque trabajando en los grupos.No hay que vender represión por que no es la globalidad total

-No nos hemos dedicado a ir a la calle y a los centros a llegar con nuestra versión

Si queremos que ésto no se acabe este año,hay que cambiar.Ya,con vistas a la gente del año que viene,hay que ofrecer algo nuevo y único(no dar varias opciones,sino algo firme.

Las bases del cambio

-Implicar a más gente que los insumisos

-Dejar de mandar cartas al CNOC

-Ofrecer a la gente seguridad,confianza.

Y se concretan en:

-Campaña masiva de objeción al ejército con un papel con la objeción colectiva como base que mande todo el mundo al ministerio de defensa y dentro de ellos a los insumisos

fondonoc

-Acabar con las presentaciones

-Seguir haciendo acciones periódicamente con cierto aporte ideológico a los medios.Que no se lea sólo la noticia si no que todo ello es contra la mili y los ejércitos.

Explicaremos un poco cada punto el por qué.

-Lo de implicar a más gente por

Que los insumisos se sientan arropados por un número grande de gente.Que vean que es una campaña grande y que ahí se implica todo el mundo.

Así retornamos la mira hacia nuestro objetivo final,implicando a más gente.

-Acabar con lo de mandar cartas al CNOC.

Mandar cartas al CNOC es la manera más sencilla de quedarse en sus manos.En cualquier caso nos podemos quedar pero vamos a intentar desenmascararlos lo más posible quitándoles de delante posibilidades y recursos legales para manejarnos.Hay que convencer a la gente de que retrasando la cosa la cosa no se soluciona nada Además si estamos convencidos de que haciendo lo que hemos estado haciendo$mandar objeciones colectivas al CNOC);EL RESULtado,hoy por hoy es penoso y hay sólo tres en la cárcel,hay que cortar con ello,pille al que pille.No se puede seguir así.Además no está nada claro que por no mandar la objeción colectiva al CNOC,la impligación de la gente(implicación legal)sea mayor. Lo que sí es más rápida.

-Ofrecer a la gente seguridad,confianza.

Vivimos en la era de los hígados grandes y por experiencia en los locales,podemos constatar que la gente no viene aquí hasta que no tiene la soga al cuello,no se pasa por los grupos.Es gente que de undía para otro,no se pueden convertir en antimilis y es muy fuerte plantearles el tema.Además,ellos sólo ven lo que los medios les ponen en los morros, y hasta ahora, sólo ha sido represión, cárcel ó porrazos.

fondomoc

Todo el mundo sabe que hay unos pocos en la cárcel, pero pocos saben que teníamos que estar dentro unos 140. Hay que dar confianza y que empiecen a trabajar en grupos; pero para ello, a pesar de lo que digan algunos, es importante un papel. Se trata de hacer una especie de matrimonio entre el insumiso y el grupo, con el qque no se garantiza la unión hasta que la muerte los separe, pero ya crea uh nexo. Es como cuando mucha gente va al médico convencida de su enfermedad, y ¡Ay! que no les ha recetado nada con lo que optan por ir a otro médico, el cual sabe, que sí le va a ofertar matrimonio. Este otro médico, podría ser muy bien la AOC o cualquier oficina de información paragubernamental. Por otra parte yo no me creo que estos papeles vayan a ser remitidos al CNOC, y menos si van envueltos entre un montón de gente que no está en disposición militar. En cualquier caso, si lo hacen, lo mismo podrían hacer con la declaración ante el juez que han hecho los insumisos en la que dicen "yo soy objetor de conciencia, por lo tanto civil....." Por último, considero que si hacen eso, ya es que nos podemos esperar cualquier cosa. Por otro lado, tampoco habría que mandar objeciones colectivas al CNOC (me remito a las causas de antes). Ante la gente nueva, hay que hacer incapié en que la objeción colectiva al CNOC no vale para nada, sólo para retrasar el tema y que este papel no fue hecho como petición de reconocimiento como objetor, y mandándola al CNOC, ésa es la única función que hace. Con el agravante de que si al insumiso le dices que ese papel le va a retrasar el tema (hay que ir siempre con la verdad por delante), es lo mejor que le puedes decir para aflojarle la soga del cuello y que no se vuelva a pasar por el local hasta que le pidan la ampliación de motivos. ~~El papel a~~

El papel a mandar debería tener el contenido de la objeción colectiva pero adaptado a todo el mundo (sexos y edades). Consistirá en cambiar un poquito el texto en su redacción. Dos motivos principales para mantener el contenido:

-refleja muy bien lo que le queremos decir a la autoridad de los militres

-Se les dice a los insumisos que el contenido del papel es el mismo que mandaron su colega y su hermano mayor cuando objetaron ya hace años, aunque la redacción sea distinta (también la situación es

fondomoc

algo distinta de hace esos años, y además, se trata de hacer algo que también puedan hacer su abuela y el tío del pueblo)

En cuanto al tema de las presentaciones, habría que dejarlas a un lado excepto en el caso de que ses sepa que va a haber detención. Parece ser que al nuevo insumiso, ese tema le impone mucho respeto(cuando uno habla en la calle de que se va a presentar, la respuesta suele ser un !Ala que miedo! o parecido, y la realidad es que las presentaciones que más difusión han tenido son aquellas en las que ha habido detención (morbo). Y se trata de dar seguridad, de que se sepa que la mayoría (inmensa mayoría) de esos 140 que teníamos que estar entalegados, estamos haciendo vida normal en cuanto a trabajo, estudios, amigos, amigas.....ESA ES LA REALIDAD al menos por ahora. Además con el agravante de que dicen por ahí que las presentaciones sistemáticas van a acabar quemando a la prensa. De cualquier forma a lo mejor no es tan grave hacer una presentación cada dos meses y que la gente vea que no por presentarte te van a meter al "maco" con mayor probabilidad. Hasta podía ser favorable desde el punto de vista de la gente que esté dentro.

Para acabar, decir que esta propuesta se justifica como un intento de buscar un equilibrio entre:

-captar nuevos insumisos

-que esos insumisos no se queden apartados de la estrategia del año que viene. Es fundamental que ese año haya muchos insumisos, y en cualquier caso, si se quedan apartados, que el PSOE y sus militares se queden desenmascarados con su arbitrariedad y juego sucio, de la forma más descarada posible y que tengan que pagar un precio alto por ello.

De todos modos, el equilibrio de esa balanza es muy relativo porque para unos, ciertas cosas pesan más o menos que para otros. En cualquier caso, el decir que ha y que tomar una decisión YA, no es meter demasiada prisa. La gente del año que viene, recordémoslo, se sortean este año y si seguimos como hasta ahora, dando dos opciones, se van a seguir mandando objeciones al CNOC (lo ratifica el estar todos los dias en los locales) y esa gente NO VA A ENTRAR PARA EL AÑO QUE VIENE. Hace falta un consenso ya y que el consenso, sea lo que sea traiga un cambio(el cambio del PSOE)

fondomoc

Luego igual resulta que nos hemos roto los cuernos perfilando la estrategia perfecta,y resulta que dentro de un mes no nos vale para nada.Recordemos que siempre estamos jugando con hipótesis y con su ley en la mano,pensando ingenuamente que la van a cumplir.Dada la urgencia de esta decisión y teniendo en cuenta que,hoy por hoy,es imposible consensuarla a nivel estatal se propone tirar para adelante con lo que salga en euskadi,que no tendría por qué diferir sustancialmente con lo de otros sitios si hubieran sido capaces de juntarse y hablarlo,como va a pasar aquí. Sólo decir que si se propone así no es porque parezca lo mejor,sino porque no se ve otra solución.Otra propuesta podría ser que se de un toque a todo el estado para que debatan el tema(al menos una propuesta de Iruña les habrá llegado con el resumen de las actas) y que se invite a representantes de otros lugares del estado(No podrían ser muchos por el número limitado de camas)Al menos si se toma una decisión para seguir adelante en euskadi,que se hayan podido contrastar otras opiniones,y que se enteren de primera mano de lo que se va a hacer aquí.Se propone desde Bilbbo que el primer punto del orden del día sea el ver si esa reunión esdecisoria o no.Está muy bien,pero esperamos no estar discutiendo el tema todo el día,y sólo pensar un poco en cómo se han hecho las cosas hasta ahora,concretamente en Orio y Navarrete,donde se tomaron decisiones y luego,la gente se unió al carro.

fondomoc

ASAMBLEA ESTATAL – K.E.M. EUSKADI

Patxi. Donosti

Ya que estamos en un periodo de reflexiones, encuentros y asambleas Generales lo mejor será empezar del principio y hablar del propio M.O.C.

El MOC es una coordinadora de grupos autonomos que tiene como fin principal el luchar contra las raices del militarismo, y Tiene como aportación original el apostar por un nuevo tipo de defensa "defensa popular noviolenta". Defensa entendida no como defensa militarista (defensa de fronteras...) si no defensa de lo verdaderamente importante: lengua, cultura, autogobierno (ampliamente entendido)...

Cuando se habla en negativo: antimili, antiejercito, antiotan... es muy facil estar unidos, el luchar contra lo establecido atrae a un buen numero de gente, lo verdaderamente dificil es el estar unidos cuando se trabaja en positivo.

Así el MOC Tiene por ahora coordinación estatal medianamente bien llevada por que el "anti" que nos une "el ejercito" es el mismo aquí que en Catalunya, Madrid, Andalucia....

Pero cuando hablamos en positivo, cuando hablamos de la llamada "defensa popular noviolenta" la cosa cambia ¿No es acaso en lengua, cultura y autogobierno que defendemos diferente a la de Catalunya, Castilla...? ¿No está acaso nuestro pueblo ocupado militar y culturalmente? es aquí donde surge el problema.

Está claro que para luchar contra el militarismo hay tener una coordinación estatal e interestatal. Si la movida INSUMISION solo fuera en Euskadi es seguro que no conseguiriamos vencer y de conseguir algo solo para nosotros seria bastante insolidario y egoista.

Pero cuando hablamos del MOC como movimiento politico, es decir como movimiento que aporta alternativas es evidente que nuestra estructura debe ceñirse a nuestro entorno, a nuestra sociedad, a Euskal Herria.

Es en Euskal Herria donde el MOC consigue mejores frutos, bien sea por nuestro trabajo o bien por la mayor receptividad de la sociedad, sea por una cosa o por otra es el lugar donde más se puede trabajar por crear una fuerte conciencia antimilitarista.

Euskal Herria esta en un proceso de liberación nacional y de recuperación de competencias. Bien sea por una via o por otra el hecho de que Euskal Herria asuma la competencia

fondomoc

de defensa no tiene por que estar tan lejano.

El MOC como grupo político tiene mucho que aportar al movimiento de liberación nacional por su forma de lucha y por su forma de organización y también tiene un enorme trabajo que realizar sobre todo cuando hay grupos que propugnan la creación de un ejército vasco.

Recordemos que significa para un pueblo pequeño el poseer un ejército:

- militarización total
- ruina económica
- ruina ecológica (campos de tiro ¿bordenas?)
- etc

CONCLUSIONES:

Si pretendemos que el MOC pase de ser una simple coordinadora "antimili" a un verdadero movimiento político, antimilitarista tarde o temprano tendremos que abandonar la estructura estatalista. Aparte que por convicción, sabemos que hoy en día ningún rollo estatalista puede cuajar en Euskal - Herria. Este proceso no tendría que llevar incluso a medio plazo ≠ un cambio de denominación

Es totalmente necesario el tener un contacto regular y orgánico con grupos antimilitaristas de Iparralde

- Una coordinación estatal e interestatal es necesaria, sobre todo cuando los problemas: ecológicos para, económicos son más de todos hoy que nunca: OTAN, CEE etc.

- Encuentros estatales e interestatales pueden ser enriquecedores lo que no tiene sentido es hacer un congreso estatal en el cual avances y temas que podríamos conservar en Euskadi se verían obstaculizados. Lo que determina que una organización sea estatalista (español) no es la coordinación que pueda tener sino los congresos, o declaraciones ideológicas, y que los trabajos que realice se vean supeditados a esos congresos.

fondomoc

Junio 89 Xabi. Gastelu

ESTRATEGIA OBJECION COLECTIVA.

Pequeña introducción de los pasos dados hasta el momento:

Partiendo de al base de que todOs estamos en lucha contra la Conscripción, tema en el que no vamos a entrar a discutir, y de que nos vamos aceñir a la obligatoriedad de participar en la defensa militar y su derivación directa, la mili, intentaremos hacer un pequeño resumen de las luchas que hemos llevado hasta ahora.

La reinvindicación del derecho a la no realización del S.M. por motivos de concienci a es un hecho que hasta hace poco no ha sido reconocido por la sociedad (Hasta hace bien poco era fácil escuchar por la calle el argumento de que si yo la he hecho por que ellos no). Esta conciencia social está cambiando y hoy poca gente se cuestiona el derecho a no realizar el S.M. o la necesidad de tal derecho (ya que multitud de gente no lo conoce-ver censo de objetores-).

Durante largo tiempo hemos estado reivindicando este derecho a diestro y siniestro, hecho este que se ha traducido en una ley, situación a la que nosotros y la sociedad, la habiamos abocado. Dentro de un Estado de "derecho" todas la reivindicaciones y derechos han de plasmarse en una ley, además de la reinvindicación directa de una ley que se ha hecho por parte del MOC.

fondomoc

En este momento (primeros del 85) nos encontramos con una ley constitucional ,pero con el rechazo de casi todos los grupos politicos tanto a la derecha, como a la izquierda del PSOE. Esta ley no reconoce el derecho fundamental a la objeción y nos trata como una minusvalía más dentro del cuadro de exención actual (poco varoniles o poco hombres, comentaría un diputado en las Cortes), por lo tanto no es un problema para el Estado el cuestionamiento de la Defensa y mucho menos la crítica al tema de la conscripción que se hace con el forzar al reconocimiento del derecho a la O.C., (tanto el PSOE y los demás partidos lo ven así). Los partidos verían con muy buenos ojos la reducción del tiempo, y otros pequeños arreglillos a al ley y pasarían desde ese momento a ser unos ardorosos defensores de la misma, seguirian apoyando la necesidad de una sociedad participativa en los "deberes" para con el Estado, (el SM obligatorio es una conquista de la democracia. Narcia Serra)

El MOC como siempre, desde el principio de los tiempos, marcha al son que nos marcan los acontecimientos o el surgir de las leyes.

Son varios los pasos que se han dado: Desde la aparición de la ley, nos dimos cuenta que no respondía ni minimamente a lo que esperabamos de la regulación de la OC (ingenuos de nosotros), y nos vimos en la necesidad de aclarar y explicar el porqué del NO a una ley tan reclamada y solicitada por parte de"numerosos" grupos de objetores (quizás estaría mejor decir todos), y rapidamente acudimos a articulos, articulillos, puntos y comillas de esta ley , nos la releimos de arriba a abajo y sacamos todas sus"intolerables discriminaciones" al objetor. A todo esto contribuyó muy efizcamente el Defensor del Pueblo. Tanto es así que hoy tenemos a toda

una "sociedad" y casi todos los partidos políticos en contra del articulado de la ley, pero no en contra del espíritu. No hemos sabido explicar (o no hemos querido) cual es nuestro rechazo básico a la ley-su misma existencia como apendice del SM. Su dependencia directa de la obligatoriedad del cumplimiento de un servicio (en este caso militar) -.

El MOC tras al puesta en marcha de la ley diseñó a trancas y barrancas la OB.COL., con ella se pretendía un primer y único encontronazo con el poder , pero éste con un hábil pase de pecho deshizo la embestida.

Esta situación se ha prolongado por unos cuantos años, y el MOC se ha dedicado a vender colectivas al módico precio de diez minutos de chapa (también hubo considerables rebajas y saldos).

A principios del 88 y tras la sentencia del más alto Tribunal, el Consti, la situación se nos alteraba y el CNOC deja de admitir nuestras objeciones colectivas. en este momento se desentierran viejas ideas y se quita el polvo a carpetas enterrados desde hace lustros -resurge la INSUMISION en el MOC- situación en la que nos encontramos (el polvo no nos deja ver el camino). Mientras la sociedad comienza a escuchar la incomprensible frase -INSUMISIOA. En este momento y tras los primeros detenidos la gente en general no entiende una patata lo que hacemos , pero está a nuestro lado, hemos adquirido credibilidad en el mensaje tanto pública como politicamente y con un poco más de trabajo interno podriamos comenzar el rechazo a la conscripción y el verdadero sentido de la OC, sin tener que renunciar a este término en absoluto.

fondomcc

Teniendo en mente la chapa anterior y sabiendo, que no repetir viejos errores es de sabios, nos ponemos a analizar y a intentar definir la estrategia a seguir.

Si partimos del hecho anteriormente expuesto (lucha contra la conscripción y por tanto contra la obligatoriedad de servir al Estado y además la lucha antimiliTARISTA y por doble motivo no estamos dispuestos a servir a la defensa militar de este Estado, ni siquiera a defender este estado - ostia que lio-), la discusión es cómo hacemos entendible y apoyable esta idea, y además cómo la ponemos en práctica para que se sume la peña. Partimos también del hecho de que la insumisión como estrategia se está consolidando, y hay que tener claro tambien que con la campaña que hemos lanzado (meter Objetores a la carcel) se ha creado una solidaridad con los presos, pero a la vez ha hecho que pocos se sumen a la campaña con una implicación personal. Esta campaña OSCURANTISTA, no ha sabido vender las decenas de objetores que estan en la calle sin ningun problema. No hemos hecho ver a la gente que con la insumision esta bastante claro que no se va a la MILI, convirtiendo la lucha por la Insumisión como una victoria (aunque parcial) contra la conscripción y el reclutamiento voluntario.

Por ésto queda claro, que esta ley de objeción (y posiblemente todas las que pueda crear el Estado) está en radical confrontación con nuestra línea de pensamiento. Es necesario combatirla, como hasta ahora y hacerla inaplicable, además de explicar que no es una ley de objeción sino la regulación de una minusvalía.

Quizás nos encontremos en el mejor de los momentos para radicalizar el mensaje de no al ejercito, en consecuencia no a cualquier ley que lo preserve de los ataques que se le puedadn lanzar.

No nos interesa de ninguna manera "revivir "la idea de una ley, ni siquiera nueva, quede claro que una ley no puede regular este derecho (excepto la ley que dijera que queda abolido el SM "obligatorio"), por lo tanto toda referencia a la palabra ley sobraría.

COMO AFRONTAR ESTA LUCHA:

La propuesta que desde aquí lanzamos para debatir es la de insumisión al ejercito y una campaña amplia de objeción (no sólo al SM sino al Ejército en su más amplio sentido). Campaña destinada a toda la sociedad, devolución de cartillas, objeción fiscal, campos de tiro, comienzo de un trabajo serio sobre objeción laboral, sociedad policial y militarizada, desarrollo de la DPN, etc.

INSUMISOS:

El problema de las presentaciones. - En estos momentos hemos alcanzado una credibilidad social sobre la seriedad y honestidad de nuestro discurso y de que en ningún momento se trata de organizar un escaqueo sino de enfrentarse contra una ley, que pretendemos injusta.

Partiendo del hecho de que las presentaciones cortan al peña a hacer la insumisión, por el riesgo tan directo que supone, la campaña oscurantista lanzada, y que la credibilidad social está conseguida, creemos que sería oportuno a partir de un momento dado (cuarta presentación) renunciar a ellas. Con esto conseguiríamos seguramente un aumento del número de insumisos y una posibilidad menor a la represión de éstos, no sólo con la prisión preventiva sino después con los juicios que se vayan a tener. Es posible, por no decir probable que nos vuelva a pasar como en el caso de la colectiva, que se dispare el número, pero no asuman en un momento dado las consecuencias que se pudieran derivar de este hecho, riesgo que asumimos.

Recordar que posiblemente dentro de poco, los insumisos tengan que soportar juicios, juicios que en este momento tenemos ganados (historia de los seis meses), pero a partir de ya, esta historia es muy probable que no funcione , pues el CNOC puede acelerar los trámites. Sería muy necesario que para estos momentos hubiera un número importante de insumisos que no tuvieran nada que ver con la colectiva al CNOC.

Por otra parte, no vemos la necesidad de mandar una explicación al MD (mucho menos al CNOC), pero la evidencia de que muchos jóvenes andan bastante desorientados con la situación, y el miedo es patente, creemos oportuno la presentación de un escrito al MD, informando de la no incorporación al SM, así como de la objeción al ejército, carta que se enviaría en el momento de la toma de decisión sin esperar al llamamiento.

Quizás no sea necesario, visto lo anterior el explicar

el porqué del NO a una carta al CNOC, paro se nos ocurren algunas cosas de índole táctico además de estratégico.

Si seguimos mandando la objeción colectiva al CNOC, corremos el riesgo de que en elgún momento se plantee este Consejo el ejercer de regulador del número de insumisos de cada reemplazo o de cada año, ya que de él depende el contestar con mayor o menor rapidez con las denegaciones de la OC. En un momento dado podría ocurrir que no hubiese insumisos, aún habiendo numerosas colectivas en el CNOC.

Contra el argumento ampliamente difundido, en mentideros y patios de vecina, sobre que el MD podría mandar las cartas al CNOC y éste entender que se trata de una solicitud de objeción, nos parece un poco ridi. También podría ocurrir que la mandara al INEM como solicitud de puesto de trabajo o al cubo de la basura, son distintos destinos de esta carta, que no creemos que debamos tener en cuenta. La carta no solicita nada a nadie. → omitir la palabra "carta obj. de conciencia"

Otra función que puede tener la carta al MD, es de desmarcarnos pública y políticamente de numerosas fuentes que quieren presentar a los insumisos como desertores.

Hay otro gran colectivo, sobre el que creemos deberíamos incidir, son los que ya están realizando el SM, por lo tanto una campaña de objeción al Ejército dentro de los cuarteles.

Como apoyo a esta campaña de INSUMISION al Ejercito se deberían facilitar diversas maneras de apoyo para la sociedad en general. Aquí tendrían cabida la campaña de abolición del SM, declaraciones de objeción para todo el mundo etc. etc.

fondoantic

Faltan por desarrollar las diferentes campañas de objeción laboral, lucha contra la sociedad policial y militarizada, desarrollo de la DPN y poner en marcha campañas ya desarrolladas en otros lugares, objeción fiscal, devolución de cartillas, etc.

Donosti

LA OBJECION COLECTIVA Verano Junio 87

UN PRIMER ROLLO

Colectiva sí, colectiva no, en realidad nos encontramos ante un dilema tan antiguo no como el de Sakespeare, pero sí como la existencia de la propia declaración de objeción colectiva. Y la causa del mismo no ha sido la colectiva en sí, sino aquéllo que se quería consequir con la misma.

Por eso, cuando nos planteamos este tipo de preguntas uno siempre acaba llegando a la cuestión verdaderamente de fondo que es, **¿qué queremos conseguir con todo esto?**, y una vez aquí la respuesta no es tan fácil como pudiera parecer en un principio, pues se entremezclan los famosos objetivos a corto, medio y largo plazo (plazos, por otro lado, muy poco explícitos en cuanto a su distribución temporal).

Pese a todo, siempre es posible llevar a cabo una reflexión que nos permita analizar cómo se ha llegado, y por qué, hasta aquí; un análisis que pueda, a su vez, ayudarnos a ver, un poco más claro, qué es lo que podríamos, o deberíamos, hacer de ahora en adelante.

fondomoc

EL COMIENZO ...

La declaración de objeción colectiva tuvo sus problemas desde el mismo momento de su aparición. Tampoco nos vamos a extender innecesariamente sobre este aspecto, pero sí está bien recordar como en su redacción ya se planteaban problemas, problemas originados por la diferencia de criterios en cuanto a cuáles deberían ser los objetivos a perseguir por la lucha del Movimiento de Objeción de Conciencia (MOC para los amigos y KEM para nosotros).

Ya entonces se enfrentaban planteamientos como el no mandar absolutamente nada a nadie (y menos al CNOC que, al fin y al cabo, era una institución impuesta por una ley, la LOC, que era rechazada por todos - en eso sí había consenso -) y el propugnar unos servicios, autogestionados, por la paz.

En esta situación surgió la idea de la colectiva, postura considerada entonces como radical habida cuenta que no se esperaba en absoluto que fuese aceptada por el CNOC. La colectiva surgió así como forma radical de enfrentamiento a la Ley, como forma de desobediencia civil, que trataba de hacer la LOC inaplicable en base a un enfrentamiento directo.

Y todo ello desde una postura colectiva basada en el lema "la unión hace la fuerza", pues se consideraba básico que la persona objetora se sintiese arropada (apoyada, acompañada) a la hora de llevar a cabo tal enfrentamiento (de hecho se llegó a exigir un número mínimo de gente que estuviese dispuesta a hacer efectiva una actitud semejante).

... LA CONTINUACION DEL COMIENZO

Así las cosas, el tema se llevó adelante y, si la primera impresión fue de grata sorpresa (no sólo se cubrió el número mínimo de gente dispuesta a utilizar la colectiva sino que se superó con amplias creces), la segunda fue de grato estupor (?).

El CNOC, ante la avalancha de declaraciones colectivas, decidió aceptar como buenas las declaraciones y considerar oficialmente como objetores a todos esos radicales que estaban dispuestos a llevar a cabo una desobediencia civil frontal a la LOC.

La situación dio un importante giro, y lo que en pricipio se planteaba como una postura de gran compromiso y difícilmente asumible por un número importante de personas, se convirtió en algo "vendible", algo que permitía, por un lado, boicotear el funcionamiento del CNOC e impedir la puesta en marcha de las PSS y, por otro, posibilitaba el que un colectivo considerable de jóvenes (no necesariamente muy concienciados en el antimilitarismo) se subiese al tren de la objeción.

todamoc

Las consecuencias concretas de todo ello son muchas, pero podríamos destacar dos:

- una pérdida del nivel de conciencia antimilitarista de los objetores (la objeción entendida como vía de escaqueo ¿fácil? del SM).

- una importante difusión del derecho a la Objeción de Conciencia que convirtió a éste en un derecho asumido (?) y compartido (?) por un, cada vez más, amplio sector de la población.

EL COMIENZO DEL PRESENTE ...

El resultado final fue la forma en que se ha orientado el trabajo sobre objeción en los últimos años (hasta el 88), desde los propios colectivos. Un trabajo dirigido, sobre todo, a la obtención del mayor número de objetores posibles, utili-

zando la declaración de objeción colectiva como aspirina mágica que resuelve el dolor de cabeza del SM y rebajando, en mayor o menor medida, los contenidos antimilitaristas de nuestro mensaje.

Se consideraba, no sin parte de razón, que la existencia de un número cada vez mayor de personas dispuestas a no hacer el SM y tampoco, en teoría, las todavía lejanas PSS, constituía una forma válida para conseguir los objetivos propuestos:

- un boicot a la LOC y a todo lo relacionado con la misma (CNOC, PSS, ...)

- una crítica pública, palpable y multitudinaria de la existencia del SM, así como una puesta en entredicho del papel del ejército en la sociedad civil.

Pero llegó un momento en que el CNOC reaccionó, y lo hizo atacando por donde más fácil lo tenía y por donde más daño nos podía hacer habida cuenta la situación existente: comenzó a no aceptar las colectivas (en realidad no hizo sino llevar a cabo aquello que muchos hubiesen querido que hiciese en el 85).

De esta forma, una actitud que en el 85 hubiese podido ser considerada casi como una victoria, como una confirmación de las críticas realizadas desde el MOC a la LOC, tres años más tarde nos ha, por decirlo suavemente, desmontado un poco el chiringuito. No sólo no hemos sabido aprovechar ese arbitrario cambio de criterio del CNOC (a todas luces denunciable), sino que, además, nos hemos quedado sin aspirina mágica que ofrecer a los que ahora acuden a nosotros.

todamoc

El letargo, la comodidad, el falso optimismo y la falta de una visión real de la situación a largo plazo (por decir algo) nos ha impedido reconducir como hubiese sido de desear esta situación, en la cual la gente directamente implicada no es aquella de hace unos años sino otra menos concienciada y, en muchos casos, con un rodaje insuficiente, culpa nuestra, a la hora de afrontar estas situaciones.

... EL PRESENTE

La salida que se le ha pretendido dar a esta situación a través de la estrategia de INSUMISION es, de alguna manera la lógica: si el CNOC quiere jugar con nosotros, nosotros no; si ya no podemos seguir "utilizando" al CNOC para nuestro beneficio, como habíamos venido haciendo, lo mejor es "olvidarse" de él.

De esta manera, se consigue devolver a la lucha antimilitarista un objetivo que había quedado un tanto oscurecido y olvidado últimamente: el Ejército (y su SM). Pues si algo no se puede negar es que últimamente habíamos dejado de

ser incomodos a la sociedad militar (que casi nos ha llegado a definir como "buenos chicos" a los que se podía escuchar - siempre que fuéramos pocos -) y parecía que nuestro enfrentamiento estaba dirigido únicamente hacia la Administración civil y su LOC.

Por eso, la INSUMISION resulta acertada en muchos sentidos pues:

- nos devuelve el mensaje antimilitarista que parecía haberse perdido
- nos reorienta en nuestros objetivos (el ejército, el militarismo, el SM, ...)
- posibilita un enfrentamiento directo con aquéllos que constituyen el origen del problema
- mantiene el boicot a las PSS (cuestión que nunca puede olvidarse)
- ha permitido abrir una brecha de desobediencia directa al ejército
- devuelve, en fin, coherencia a nuestro discurso
- ...

fondomoc

Sin embargo, no hay que olvidar que para que todo esto funcione hace falta que exista gente dispuesta a llevarlo acabo, y ahí es donde puede surgir el problema. Por un lado, nos hemos acostumbrado en los últimos años a trabajar con grandes cifras de objetores y, por otro, a arrastrar con nosotros a gente sin una conciencia antimilitarista real y trabajada, gente que acudía a los colectivos bajo el hechizo de la declaración de objeción colectiva.

Hace falta, por lo tanto, cambiar el hábito de la gente y, sobre todo, ofrecer la mayor claridad posible en cuanto a cuáles son nuestros objetivos y cuáles los medios que vamos a utilizar para conseguirlos.

Surge así, ahora, el debate sobre la necesidad de continuar con la colectiva o no, si mandar algo a alguna institución o no mandar nada, y sobre cómo llevar a cabo la campaña de INSUMISION, cómo dirigirla a todos los sectores de la sociedad.

EL COMIENZO DEL FUTURO ...

Trataremos de ir resolviendo cada una de las cuestiones que han ido surgiendo a lo largo de la anterior reflexión:

- **Continuar mandando la declaración de objeción colectiva al CNOC**

Aunque ya lo hemos señalado, volveremos a repetirlo: si el CNOC quiere jugar con nosotros, nosotros no; si ya no podemos seguir "utilizando" al CNOC para nuestro beneficio, como habíamos venido haciendo, lo mejor es "olvidarse" de él.

Seguir mandando declaraciones al CNOC cuando éste ha comenzado ya a realizar su verdadera función de filtro (no como antes, cuando su actitud constituía una contradicción favorable para nuestra denuncia) sería legitimarle en su labor, y, desde luego, una postura nada coherente por nuestra parte.

Continuaríamos estando en sus manos, en manos de su arbitrariedad a la hora de decidir que hacer con nuestras declaraciones (bastante nos ha dividido ya: reconocidos, no reconocidos, con ampliación, sin ampliación, recursos, reconocidos a los 6 meses, ...).

La postura de defender el continuar mandando las colectivas al CNOC podría tener sentido si lo que se persigue con ella es que el número de objetores denegados y su situación (insumisión) sea tal que obligue al CNOC a un nuevo reconocimiento masivo.

fondomec

Este es un planteamiento que habría que estudiar si puede darse realmente, sin olvidar que ello supondría abogar por una reforma de la LOC como objetivo a perseguir, algo más que cuestionable habida cuenta que ninguna LOC puede ser buena; sobre todo si, tal y como afirmó el Tribunal Constitucional al denegar el recurso a la LOC, el mantenimiento de la estructuras de las FFAA debe estar por encima del derecho a la objeción, y esto es lo que debe salvaguardar la LOC.

- **Mandar algún tipo de declaración, o no mandar nada**

Por lo tanto, si, tal y como ha quedado referido, decidimos no ponernos en contacto con el CNOC para "hacerle partícipe" de nuestra objeción, la cuestión es: ¿hay que mandar algo a algún sitio, y, si es así, a dónde?

Si bien la postura más coherente y pura sería la de no mandar nada a nadie (bastaría con negarse a ir al SM en el momento en que a uno le llamasen para incorporarse - al fin y al cabo, así se hacia antes de que existiese LOC al-

guna -) ya se ha comentado antes que hace falta cambiar el hábito de la gente por lo que se refiere a la forma de ejercer el derecho a la objeción de conciencia, y un hábito adquirido en estos últimos años ha sido el de dirigirse a alguien (el CNOC) para "comunicarle" que éramos objetores.

Se trata, por lo tanto de un problema de dinámica de trabajo, de un mal hábito. ¿Podemos responder, hoy en día, a una persona que se acerque a nosotros para objetar, que no haga nada, que simplemente colabore con el colectivo y espere a cuando le corresponda ir al SM para expresar su negativa a la incorporación? Lamentablemnte creemos que, en la mayoría de los casos, no.

Habría, pues, que mandar algo (no al CNOC) o bien habría que idear algo material que hiciera sentirse al nuevo objetor (insumiso) más seguro, más arropado, vinculado de una manera más directa al resto de la gente implicada. Algo que le sirviese de entrada en la movida, dándole pie a un posterior periodo de curro del tema, de maduración, de concienciación.

El trabajo, con vistas al futuro, debería ir, sin embargo, encaminado a la eliminación de este tipo de cuestiones (al final, uno no deja de pensar si esta necesidad que vemos de mandar algo a algún sitio no viene provocada por el temor que tenemos de quedarnos solos como consecuencia de nuestra radicalidad y de la existencia de otros colectivos - hoy minoría - que están dispuestos a ofrecer al nuevo objetor una tostada más dulce - y también más descafeinada -).

fondomoc

La posibilidad, planteada en algún grupo, de mandar algo (igualmente colectivo) al Ministerio de Defensa nos parece en este sentido acertada, pues, además, se envía a quien es el primer responsable de esta situación.

En cuanto al contenido, no se alejaría del presente en la actual (o pasada) colectiva, aunque sí debiera incluir quizás una referencia más directa al ejército y lo que representa, con la intención de darle una idea de continuidad al tema.

El documento iría dirigido expresamente al Ministerio de Defensa, el problema, planteado por alguna gente, de que el mismo acabase en poder del CNOC ya no es de nuestra incumbencia pues nosotros no mantendríamos ningún tipo de comunicación ni directa ni indirecta con el CNOC (el Ministerio es muy libre de hacer lo que le plazca con la declaración).

Los envíos podrían llevarse a cabo de forma pública y colectiva, periódicamente; lo cual debería permitirnos desarrollar una dinámica de trabajo con estas personas desde el principio.

- **El resto de los no implicados directamente, el CNOC, las PSS**

Nos referimos a los colectivos de objetores post - mili, mujeres, objetores ya reconocidos, personas en edad no militar, personas declaradas inútiles, ... El objetivo a perseguir por este conjunto de personas habría de ser diferente dada la imposibilidad, por su parte, de llegar a un enfrentamiento directo con el ejército.

Su labor, sin embargo, podría ser otra igualmente importante: boicotear el correcto funcionamiento del CNOC. No hay que olvidar la presencia de objetores dispuestos a realizar la PSS (o sin la moral suficiente como para ser insumisos), hecho que será - y de hecho es - utilizado para desligitimar una postura como la de la INSUMISION ("... éstos son los buenos (?) objetores y no los otros, que no (?) quieren ayudar a la sociedad ...").

Evitar, en lo posible el correcto funcionamiento del CNOC y de las PSS son labores que no hay que descuidar en ningún momento.

La actitud de los colectivos arriba reseñados podría concretarse en el envío masivo de la declaración de objeción colectiva (para darle unidad a la movida) al CNOC (propuesta de campaña de Iruña) sin rellenar todos los datos de forma que puedan llevar a equívocos al CNOC.

sodacmoc

- **Campaña de insumisión**

Si con algo ha habido problemas a lo largo de la campaña que hemos venido llevando hasta ahora es con la claridad del mensaje y con la concreción de los objetivos.

La campaña se inició con la premisa de buscar el enfrentamiento directo de forma colectiva, evitando, en lo posible, la represión selectiva y facilitando, en su lugar, el que se llevase a cabo una represión masiva y generalizada fruto de una decisión política que permitiese realizar una denuncia concreta y clara de las causas de esa situación.

El resultado no ha sido ese. Se ha producido represión selectiva; los jueces togados militares se han comportado prácticamente con absoluta independencia (salvo excepciones) dando lugar a situaciones individuales totalmente dispares (y disparatadas en ocasiones) que han generado un trabajo que ha estado a punto de "quenar" al personal.

Nos hemos encontrado en una dinámica en la que las situaciones de apresamiento y libertad se suceden (por desgracia con más publicidad en el primero de los casos - pero esto ya está muy bien tratado en otra de las reflexiones presentadas -) impidiéndonos expresar claramente nuestra total denuncia o nuestra alegría por el éxito, parcial, de la estrategia de INSUMISION (más de un centenar de personas se han negado pública y reiteradamente a su incorporación y no les ha pasado nada).

Tenemos que aclaranos y decidirnos a potenciar bien la búsqueda de represión, bien el "si vas es porque quieres, no vayas que no pasa nada".

... EL FUTURO

Pero es que os creeis que de haber sabido lo que va a pasar en el futuro, os hubiésemos colado todo el ladrillo anterior ... ? No somos tan malos.

Patxi ta Txusma

fondomoc

Bilbon, 1989ko Ekainaren 8an.

LA DECLARACION ANTIMILITARISTA AL MINISTERIO DE DEFENSA
O LA COHERENCIA MEDIOS-FINES

Este fin de semana hemos vivido un ambiente tenso y desasosegado en el que las desacreditaciones personales, las maniobras electoralistas y un sentimiento de estar en un punto sin retorno del que depende nuestra pervivencia nos han embotado parcialmente el raciocinio. Culpable como me siento de haber sido uno de los que más leña han echado al fuego pretendo con esta ponencia definitiva aclarar lo que la nueva declaración al MD significa sin por ello caer en burdas descalificaciones del contrario y sin restarle en modo alguno validez a su propuesta.

Voy a omitir referencias a los acuerdos adoptados en la Asamblea de Euskal Herria porque son sustrato común de cualquier propuesta y voy a limitar esta ponencia a los puntos de desacuerdo o a las contradicciones no clarificadas en el debate.

Esta de la colectiva no es una decisión trascendental de la que depende la sobrevivencia del MOC sobre todo si nos definimos como un grupo antimilitarista. Si que puede poner en peligro nuestra continuidad si la objeción de conciencia al servicio militar se convierte, como ha venido pasando ultimamente, en el único "leit motif" de nuestra actuación. Por el contrario, nosotros crecemos en el antimilitarismo y siendo la objeción de conciencia al servicio militar, a pesar de su importancia, un aspecto más de nuestra lucha, estamos obligados a retomar la actividad en los otros campos y recuperar con ello la dimensión global del antimilitarismo. Es este uno de los puntos en el que algunos hemos insistido y que, por el contrario, no ha quedado suficientemente reflejado en ninguna de las dos ponencias finales. Esta nuestra utopía del antimilitarismo debe impregnar y enmarcar la más concreta lucha de la objeción de conciencia.

fondomoc

Objeción fiscal, devoluciones de cartillas, objeción post-mili y de mujeres, campos de tiro, objeción laboral, sociedad policial y militar, promoción de la conciencia antiautoritaria y de la autoorganización y autogestión, promoción de la defensa popular no violenta, educación para la paz, gastos militares y objeción en los cuarteles son campañas que apuntan a elementos clave del militarismo social y que en un momento dado pueden adquirir el protagonismo que hoy tiene la objeción de conciencia al servicio militar.

La abolición de la conscripción, esa meta posible que nos hemos propuesto, no es un objetivo intrinsecamente antimilitarista. Todos tenemos claro que el PNV, el CDS o sectores del PSOE desean la abolición del SMO y en ello basan la efectividad de su militarismo. El ejército profesional no es nuestro objetivo y sin embargo estamos favoreciendo su implantación. De ahí que se nos imponga como imperativo fundamental enfocar nuestra lucha más allá de la abolición de la conscripción y comenzar a vivir esa utopía ya en el presente impregnando con ella nuestro discurso y los medios que utilicemos. Antimilitarismo aquí y ahora.

Rafa Sainz propuso en la Asamblea un esquema que visualiza correctamente el camino de nuestra lucha. Sin embargo, ese esquema carece de un elemento a simple vista intrascendente pero que bien mirado se revela como el causante de la aporía que ahora nos embarga. Esta carencia no es otra que establecer como meta la abolición de la conscripción. Si es ése nuestro objetivo último (no intrinsecamente antimilitarista) la crítica de la LOC puede sernos útil. Pero si, por el contrario, nos proponemos llegar más allá, es entonces cuando la coherencia medios-fines nos exige abandonar esa anodina crítica.

Partiendo de la matriz por Rafa Sainz propuesta, el esquema que propongo es el siguiente:

	ENTORNO SOCIAL	DESOBEDIENTES
Estadio 6	Abolición del ejército y del militarismo	
Hito 5	Cuestionamiento del ejército y del militarismo	
Estadio 5	Abolición de la conscripción	
Hito 4	Cuestionamiento de la conscripción por parte de la sociedad en general	
Estadio 4	Coste social alto de la represión gubernamental contra los desobedientes	Aliciente para nuevos desobedientes
Hito 3	Declaraciones parlamentarias, artículos de prensa, acciones, manifiesto por la abolición del servicio militar, etc. Debate sobre la mili	
Estadio 3	Pacto político antirrepresión Apoyo de autoinculpados y de los que han mandado la declaración al MD	Represión sufrida (carcel, juicios) Garantía de impunidad frente a la represión
Hito 2	Devolución del billete de incorporación	
Estadio 2	Autoinculpaciones	Desobediencia a la mili
Hito 1	Entrega colectiva de declaraciones al MD Todos: conscriptos, viejillos, mujeres...	
Estadio 1	Informar e involucrar a diversos sectores sociales	Aumento del número de desobedientes

fondomoc

Si esta gráfica en el eje de abcisas tuviera como variable Y el tiempo expresado en años, la distancia entre los estadios 5 y 6 sería 100 veces la existente entre los estadios 1 y 2 y se nos saldría del papel, pero debemos tener presente ese estadio 6 porque es nuestro fin y a la vez principio rector de nuestro obrar. No hay que olvidar que después y como consecuencia del estadio 5 puede devenir también la profesionalización del ejército y afincamiento del militarismo.

En este orden de cosas vamos a ir repasando cada una de las etapas del viaje.

Aumento del número de desobedientes

Es del todo cierto que la represión que hemos provocado aumenta la percepción de peligro por parte del potencial objetor. Este miedo racionalizado hace que el jóven que se ha planteado no acudir a la mili postergue su acto de objetar a la espera de tiempos mejores o que incluso agote todas las otras vías de escaqueo de la mili previo a la objeción. Este objetor en potencia no pasa por la Bakearen y si lo hace se mantiene a la expectativa sin decidirse todavía a insumisar. Conseguir que se apunte no es cuestión de darle uno u otro instrumento (colectiva al CNOC o declaración antimilitarista al MD) sino de poryectar un mensaje positivo que maximice los beneficios de la negativa a cumplir el SM y le haga ver que el riesgo asumido con su objetar es compensado con creces al "librarse" de hacer la mili y su sustitutorio. Sin omitir la existencia de unos juicios a llegar, comentarle la ventajosa situación de las libertades provisionales en relación con la prisión preventiva que tenían que haber aplicado y que su situación una vez llegado el juicio va a ser la misma que tengan otros 200 objetores (a reemplazo de mayo). ¿Es probable que condenen y ejecuten esa condena a 200 objetores? ¿Es probable que con ellos condenen también a los autoinculpados que ahora estamos en libertad provisional? Realmente parece improbable cuando menos, sobre todo a la luz de lo que ha pasado con las órdenes de prisión preventiva, revocadas ante la presión social.

fondo doc

No es ninguna falacia, siempre y cuando mantengamos los actuales parámetros de apoyo social y de desligitimación de la represión sobre nosotros ejercida, decir eso de "Mili = 12 meses; PSS = 18 meses; insumisión = dia y medio".

Este mensaje ha de ser difundido hacia el sector juvenil en situación de objetar y también en el seno de toda la sociedad. No hay que olvidar la presión que el entorno (padres, moza, amigos, trabajo...) ejerce sobre el posible objetor y que si este entorno no se convence de que objetar con nosotros puede ser interesante para su cuestión personal, le va a presionar por activa y por pasiva para que ceje en su ataque de locura. Por éso no sólo nosotros tenemos que lanzar ese mensaje sino que también deber de ser corroborado por "gentecilla importante" o sectores de opinión influyente.

Una vez atraída a la red a esa víctima hay que proporcionarle una seña de identidad y una complicidad compartida con el resto de los desobedientes. Y además debemos proporcionarle la seguridad de una misma situación jurídica que la que tienen los

que han hecho lo mismo que él y la seguridad de un contenido que le sirva de autoafirmación y de explicación para su entorno. Es como el marchame ideológico que comparte con los otros desobedientes y los que le apoyamos. Y aquí no vale la colectiva.

No pretendo con ésto descalificar esta opción de la colectiva entrando en una valoración negativa sin más sino hacer aflorar las contradicciones y desventajas que nos ocasiona. Es imprescindible criticarla ya que si proponemos algo alternativo es porque no nos convence lo que hay.

La colectiva tiene un doble problema de coherencia ideológica: supone una desviación indeseada de la linea recta hacia el fin deseado y tiene un contenido relativamente ajeno a ese mismo fin. En la lógica de la coherencia medios-fines donde el medio debe estar impregnado del fin para que invariablemente nos conduzca hasta él, los desenfoques, sean más o menos agudos, pueden depararnos la horrible sorpresa de encontrarnos, cuando la niebla se levante, caminando hacia otro objetivo.

En el esquema propuesto anteriormente utilizar la colectiva en el Hito 1 supone salirnos temporalmente del camino inmediato de la desobediencia a la mili. A pesar de que intentemos siempre mantener la conciencia de la vuelta obligada al camino, ejemplificada en el argumento de "esta LOC (y toda LOC) es un intento de regular y controlar al sujeto raro que se desvía de la norma del SMO y por lo tanto su única función es evitar que esta desviación cuestione la misma norma general; la LOC valida la continuidad del SM y por lo tanto vamos a hacerla inaplicable". Repito que el objetivo inmediato (abolir la conscripción) se puede mantener en mente pero atacar al sustitutivo diciendo que así atacas lo que está sustituyendo sin atacar directamente lo sustituído es un poco rizar el rizo.

fondofmc

Esta evidente complicación del mensaje, producto de una desviación temporal en el camino ideológico y por coherente que sea, nos aleja de la comprensión de la sociedad que no entra en hacer las cábalas que nosotros hacemos, fomentando con ello que se monte un verdadero lío mental. A continuación, y supuesto que la sociedad capta ese supuesto que en realidad no capta, los defensores de la colectiva comienzan a criticar aspectos concretos de la LOC (CNOC, duración, sobrevenida...), aspectos muy claros que la gente entiende y admite como injusticias pero que al funcionar en el ámbito de las operaciones concretas le hace olvidar el verdadero objetivo de nuestra lucha (ver estadios 5 y 6) con lo que ya se produce una desideologización por pérdida del contenido real. Y ¿cómo queremos aprovechar esta movida para profundizar en el mensaje antimilitarista si utilizamos instrumentos que lo tocan solo tangencialmente y despistan al personal? La única referencia al militarismo en la colectiva es lo que dice "objetaré a la PSS que reproduce los mismos esquemas del militarismo" mientras que el resto es una crítica de aspectos puntuales de la LOC. De ahí la imperiosa necesidad de una declaración al MD con un contenido netamente antimilitarista que defina de alguna forma el actuar del desobediente y que nos sirva de carta de presentación y/o bandera para vender antimilitarismo. (Hay que recordar además que esa declaración debe ser simultaneamente enviada al MD por sujetos no conscriptos y que éstos con algún mensaje se tienen que quedar al menos si leen lo que firman).

Además, el texto de la colectiva, después de desenfocarse de la crítica al militarismo para enfocase en la critica de la LOC a través de aspectos puntuales de la misma, nos acerca a planteamientos de grupos reformistas (AOC...). La consecuencia lógica de todo ello deviene en ser la mejora de la LOC y no la abolición de la conscripción, algo lógico, porque es realmente esa mejora lo que vamos pidiendo a pesar de que no sea nuestro objetivo consciente. Es como si criticaramos lo mal que está la mili, cuya consecuencia sólo sería la mejora de ésta y no su abolición.

Debo recordar que la Asamblea de Euskal Herria veía esta incoherencia y acordó esquivar la crítica de aspectos concretos de la LOC y criticar a ésta (y a toda LOC) en su única función de validar la continuidad del SM (ver actas) por lo que coherentemente se impone como desobediencia más absoluta de la LOC y su función la directa desobediencia al SM. La incoherencia de los que apoyan la colectiva y aceptaron también este presupuesto ideológico es manifiesta.

Subyace además en el acto de mandar la colectiva al CNOC un deseo inconsciente o subconsciente de que ese tribunal reconozca con ello mi objeción de conciencia. Parece como si no nos bastara con autodeclararnos nosotros como objetores de conciencia. Me explico. Es obvio que no se busca con tal acto el reconocimiento oficial (al menos es nuestra versión oficial) pero recabamos del tribunal que dictamine sobre nosotros, que diga que deniega, que se posicione respecto de mi caso personal y que valide mi decisión de no hacer la legal. Parece que necesitamos su no aceptación para entonces reafirmarnos y decir: "pues ahora, cuando me llamen a la mili, no voy". Es esta una dependencia psicológica peligrosa porque el deseo de ser enjuiciado a veces esconde la necesidad íntima de ser aceptado y quitarme el marrón de encima. Las mugas en estos temas siempre son difusas, ¿no nos estamos engañando?

Un problema a mi juicio infravalorado de la colectiva es que no cumple uno de los dos objetivos con los que se creó. Me refiero a la necesidad de que los desobedientes se encuentren todos en una misma situación jurídica: el problema de la división del personal y de la seguridad que da la fuerza colectiva. Por mucho que podamos denunciar el hecho arbitrario de que de cuatro amigos que hacen la colectiva al mismo tiempo, dos han sido reconocidos y de los dos denegados a uno le llaman a la mili y al otro no, lo cierto es que los cuatro amigos dificilmente podrán adoptar decisiones conjuntas de desobediencia y resistencia a pesar de toda la solidaridad que puedan mutuamente manifestarse con respecto a sus diferentes situaciones legales. No nos conviene esta división.

Este hecho se haya intrinsecamente ligado a la arbitrariedad del CNOC que favorece el despistaje de desobedientes menguando con ello nuestro potencial de fuerza numérica. ¿De qué nos sirve convencer a un nuevo objetor si luego no queda en situación de desobedecer la mili?

De los 163 objetores en Bizkaia cuya colectiva entró en la dinámica de las denegaciones, hemos tenido las siguientes bajas a la hora de enfrentarnos a la mili:

fondomuc

51 Han ampliado motivos al recibir el requerimiento de ampliación o bien han optado por hacer una declaración legal después de haber sido denegados. Se suponen reconocidos.

3 Se han ido a la mili tras haber sido denegados.

22 No entraron en el sorteo de noviembre a pesar de estar denegados.

14 No han sido llamados a la mili después de haber sido sorteados y denegados.

2 Han sido reconocidos objetores porque había pasado más de seis meses.

92 Bajas (56,4%).

Las dos primeras clases de bajas (51 + 3) pueden ser consideradas como bajas subjetivas, achacables sólo indirectamente al CNOC debido a la presión que éste ejerce a través de las ampliaciones de motivos y también a nuestra insuficiente capacidad para generar confianza o incluso a otras causas más personales. Son el 33% del total.

La otras (22 + 14 + 2) son bajas derivadas total y únicamente de la arbitrariedad del CNOC y a esa pérdida que se produce en el trasvase de expedientes de la jurisdicción militar a la civil y vuelta. Son el 23,3% del total.

todomoc

Estas cifras no son definitivas porque todavía de aquí a fin de mes se pueden dar más bajas subjetivas y objetivas. Los 14 denegados y no llamados a la mili corresponden a los reemplazos de noviembre, enero, marzo y mayo. Todavía faltan otros tres reemplazos. Además no hay que olvidar el retraso que produce la resolución del CNOC y puesta de nuevo a disposición de la jurisdicción militar que retrasa el enfrentamiento en una media de 8 a 10 meses.

¿Nos podemos permitir el lujo de la colectiva? Problemas de contenido, desviación del camino a seguir, posibles resultados no deseados, distintas situaciones jurídicas y despistaje de los desobedientes son graves razones para una vía alternativa.

Resulta muchos más coherente y eficaz utilizar la declaración antimilitarista al MD: es inmediata, no produce despistajes y todos se encuentran en la misma situación jurídica. No olvidemos que el número de nuevos desobedientes no depende del instrumento utilizado sino de la campaña con mensaje positivo que vamos a empezar. Y no podemos olvidar tampoco, aunque sean pocos, a los que funcionan en la órbita de Kakitzat y que son muy reticentes a mandar la colectiva. Con la declaración antimilitarista al MD estarían igual que los nuestros.

Que después el MD desvíe esas declaraciones hacia el CNOC, además de harto improbable, no debe preocuparnos demasiado. Y si aún así nos preocupa con decir en esa declaración "objeto al ejército..." en vez de "soy objetor de conciencia no estando obligado a declarar..." vale.

Insisto en la necesidad de una entrega colectiva de todos los desobedientes acumulados en septiembre u octubre, por ejemplo, para crear una imágen de "estamos todos en el mismo rollo" y permitir que los que vengan por detrás a hacerlo solos tengan esa referencia de unidad. Lo mismo que pasó con la colectiva en mayo del 85, vaya.

Desobediencia a la mili

Volvemos al camino después de este gran paréntesis de colectiva sí o no. Entregada colectivamente esta declaración al MD llega el momento en que los desobedientes devuelven los billetes de incorporación a sus destinos y se hacen las actas notariales de autoinculpados. Pero, ¿seguimos con las presentaciones?

Muchos de nosotros consideramos que debemos acabar ya con ellas. Su única utilidad radica en la difusión pública que tiene el hecho de que se presenten los objetores y salgan otra vez por la puerta. Jurídicamente no tiene más implicaciones porque ya está manifestada la desobediencia con la devolución del billete y con la autoinculpación. Esta dimensión publicitaria va perdiendo relevancia (la repetición cansa) y conviene dejar buen gusto antes de que se muera por sí sóla. Por éso y ya que la de ahora (junio) no puede ser la última propongo que sea octubre la que se realice a bombo y platillo y con todos los de julio y septiembre + todos los que se han presentado ya + autoinculpados y alguna que otra figura del espectáculo. Dejamos entonces una sensación de fuerza y explicamos que el camino de la desobediencia ya está abierto y bien abierto y que a partir de entonces lo único que hay que hacer es devolver el billete y tal.

La represión

La respuesta ante una posible represión de desobedientes se produce por el mero hecho de la represión y no por que haya uno mandado una declaración u otra. Que somos objetores no lo va a negar nadie y que nuestra negativa nace de esa condición intrínseca tampoco. La declaración al MD en este sentido se convierte en un elemento pedagógico que explica el porqué de la negativa a incorporarse a filas como figura del militarismo. La deslegitimación social de esta represión, algo probado, se vuelve contra el represor.

Debemos añadir que contribuyen a deslegitimar esa represión los autoinculpados y aquellos no conscriptos que han mandado también la declaración antimilitarista al MD y que se ven implicados en la misma desobediencia. Las cifras de declaraciones mandadas van a ser superiores a las actuales denegaciones y juegan su rol de propaganda.

Es claro que esta represión reaviva el debate sobre la mili y el militarismo, y el mensaje que debemos proyectar sobre el medio social debe estar centrado en estos dos puntos. A los que dicen que abandonar la colectiva puede significar la pérdida del colchón social y el auge de la AOC hay que decirles que hasta ahora el mensaje que ese colchón social está dando (declaraciones, iniciativas parlamentarias...) va en la línea de

cuestionar la validez del SMO. Ejemplos claros son las resoluciones del Parlamento Vasco, Juntas Generales, el Manifiesto por la Abolición del Servicio Militar. En estas intervenciones en ningún momento han dicho eso de "pobrecitos, nos solidarizamos con ellos porque han sido injustamente denegados cuando los que han hecho antes la misma declaración han sido reconocidos". Ni siquiera la prensa ha destacado este hecho. Lo que es realmente relevante es la rotunda negativa a realizar el servicio militar. Esa es la fuerza que tenemos (la mili es despreciada por una mayoría de la población) y el mensaje que más ayuda a introducir una fuerte crítica del militarismo, por su sencillez e impacto afectivo (quién no tiene alguien querido que ha ido a la mili y se lo ha pasado mal).

El pacto con los partidos reformistas va en la línea del Manifiesto, es decir: denuncia de la represión, rechazo de la mili y de la LOC que valida la continuidad de ésta. Es precisamente cuando salimos de esos esquemas cuando empiezan a rondarles ideas de qué mala es esta ley y pobres que les deniegan y mira qué larga es la PSS. Es entonces cuando pueden llegar los de la AOC y convencerles de "su verdad". Si seguimos funcionando a piñón fijo sobre el problema de la mili y dejamos de decir lo malo que es el CNOC, ninguna ley ni mejora de la ley va a cobrar sentido porque ahí no reside el problema. Incluso me planteo si se les puede vender a estos reformistas y a los otros rupturistas lo de que nosotros somos la fuerza de choque que elicita el problema pero que también en Euskal Herria se puede empezar a no hacer la mili si el número de objetores reconocidos aumenta y el boicot a las entidades prestacionistas es fuerte, quedándonos sin plazas para peseteros y por tanto exentos del servicio sustitutivo.

fondomac

El resto del proceso se ve en el esquema propuesto. Al no haber represión real, el número de desobedientes aumenta y se consigue que el mantenimiento del SM tenga una muy baja o nula rentabilidad como elemento de control social (teoría del coste social) por lo que se vean obligados a abandonar la conscripción para buscar otras vías a traves de la cuales puedan seguir manteniendo la efectividad del control social. Pero lo mejor de todo ello es que hemos aprovechado todo el proceso para introducir un elemental mensaje antimilitarista, dejando abonado el campo para seguir cuestionando la validez de la defensa militar y del ejército. Para ello, simultaneándolo con el debate sobre la mili del Hito 3, debemos trabajar también los campos mencionados al principio de esta ponencia y tocar así los diversos aspectos del militarismo social.

El debate sigue abierto.

Rafa Ajangiz

COLECTIVA - MAY 89
LUIS.

Salud compañeras/os.

Se supone que este escrito va a tratar sobre el problema, todavía no resuelto, de la declaración colectiva. Pero antes de entrar en el tema concreto quiero partir de unas premisas que, con las debidas matizaciones, creo asumibles por todas/os:

1- El Movimiento de Objeción de Conciencia, y en general todo el movimiento anti-conscripción, se encuentra en uno de sus momentos más fuertes, políticamente hablando. La campaña de Insumisión está dando sus frutos; cuestionándose cada vez con más fuerza, a nivel social y político, la validez de la conscripción. No es ésta una batalla de un día. Con toda seguridad pasará algún tiempo antes de que el Ejército se convierta en integramente voluntario. ¿Cuánto? No sabría precisarlo, pero podemos estar seguros de que la abolición del SM no va a venir mañana como por arte de biribirloque, sino que será producto de un delicado proceso de "reconversión" del Ejército en el que la presión social y política jugará un factor decisivo. El MOC, como principal fuerza anti-conscripción (tanto a nivel ideológico como práctico) debe medir con mucho cuidado cada paso que de en esta lucha y debe mantenerse vigilante del cambiante panorama político del estado.

2- La "solución" a corto plazo al problema que plantean los objetores es el "suavizamiento" de la OC legal, bien sea mediante la creación de una LOC, bien abriendo el CNOC la mano para que los objetores (los de verdad, los llamados "insumisos", para aclararnos) sean reconocidos. El objetivo, en cualquier caso, es debilitar nuestra posyura ante la opinión pública y, por lo tanto, los partidos. Además, si los objetores son reconocidos como tales por el CNOC o el organismo de turno, es casi seguro que, de nuevo, los objetores "de verdad" sean apartados de la bolsa de prestacionistas para evitar así la Insumisión a la PSS; lo que, mientras nuestro enfrentamiento sea directamente con la mili, no pueden (?) hacer.

fondomoc

LA COLECTIVA.

La Declarción Colectiva es un lastre que llevamos arrastrando desde que, hace años, se creó el dichoso CNOC, peligrosísimo instrumento del poder que puede darnos su bendición o apartarnos de su diestra, según convenga a los intereses políticos y militares. Hubo una época, no tan lejana, en que todos los que nos declarábamos objetores de conciencia éramos reconocidos como tales (con el único resultado, a medio plazo, de desmovilizarnos), ahora el CNOC no reconoce las declaraciones colectivas, quizá dentro de un plan de "tanteo" de la fuerza del MOC (y afines). Les hemos enseñado los dientes y, posiblemente, en un plazo más o menos breve (dependiendo mucho de la situación política), el "suavizamiento" de la OC legal sea su nuevo arma. Los que hayan presentado la colectiva serán reconocidos como objetores y, probablemente, amnistiados o ignorados. En cualquier caso, si nos "dejan" hacer la Insumisión a la PSS, nuestra postura puede perder mucha fuerza de no haber adptado nuestro diescurso con antelación. Pero esto es otra historia.

Resumiendo, tal como está el cotarro, creo que la declaración colectiva es un arma de doble filo, un instrumento útil (?) quizá... pero muy, muy peligroso, por la facilidad que supone para que el Gobierno, CNOC y militares (no olvidemos la historia de "los seis meses") nos reconozcan cuando a ellos más les interese: cuando seamos más fuertes.

UTILIDAD DE LA COLECTIVA Y EL "MAL MENOR".

Fundamentalmente, a favor de la colectiva se pueden alegar dos cosas: (1) su utilidad de cara a la opinión pública para que

digan "pobrecitos, es que no les reconocen como objetores... ", y (2) su utilidad como "salvavidas" para los objetores "nuevos" que tienden a agarrarse a algo, aunque sea un papel sin ninguna validez legal (en este momento).

Respecto a la primera alegación, creo que casi todas/os tenemos bastante claro La peligrosidad de que la idea de la opinión pública respecto al MOC y a la OC esté tan distante de la realidad, no ya a nivel ideológico global, sino en la dura realidad de la actual campaña anti-conscripción. De ser esto así, en el momento que el CNOC reconozca a los actuales "insumisos" dejaremos de ser (como decían los astures en su polémico documento) los "chicos buenos y coherentes" para convertirnos en los "malos y radicales sin sentido", al tener que plantear la insumisión a la PSS. Es mejor perder ahora algún apoyo circunstancial dejando las cosas en su sitio - nada "del problema es la LOC" - que perder mucho apoyo social por culpa de no haber sabido adaptar el discurso y la praxis a tiempo.

En cuanto a la segunda, no veo tan claro el que la colectiva atraiga más facilmente a los objetores a la lucha de la Insumisión. Esto pudo ser así en un momento en que el aspecto "cárcel" no estaba tan presente en la opinión pública. Ahora, ya da igual; el que se incorpore ahora a la lucha deberá ser bastante consciente de que se arriesga a ir un tiempo a prisión y, por lo tanto, lo tiene que tener bastante claro. A esta nueva generación de insumisos hay que atraerles por otros medios; la colectiva ya no sirve más que para liar la cosa.

Ahora bien si la peña opina de forma distinta y cree que un "papel" sirve para dar confianza. Bien, de acuerdo, quizá tengáis razón. Pero, en ese caso, habrá que pensar en una alternativa a la declaración colectiva al CNOC que no suponga los peligros de ésta. Es decir " ¿colectiva?, no gracias", pero como MAL MENOR se puede optar por el acta notarial, la carta al Ministro de la Guerra o lo que queráis.

fondomoc

Un saludo.

INTSUMISOA HERRI BORROKA DA!

Bilbo, a 23 de Mayo del año IX d. R.

JUEZ TOGADO MILITAR

Juzgado Togado Militar nº 51

Tribunal Militar Territorial Quinto.

SANTA CRUZ DE TENERIFE.

En Santander, a dieciseis de Octubre de 1.989

Los abajo firmantes manifestamos, a los efectos oportunos, lo siguiente:

Que Dña. Nuria Balbuena Alvarez, con D.N.I. nº 13.764.187

D. Fco. Javier Agüero Gonzalez, con D.N.I. nº 13.768.871

Dña. Rosa Mª García Gutierrez, con D.N.I. nº 13.763.699

y Dña. Enma Díez de la Fuemte, con D.N.I. nº 13.761.635

en el marco de una campaña de Objeción de Conciencia, han instado y prestado apoyo a

D.Jesús Aníbal Cabanzón San Emeterio, con D.N.I. nº 13.743.163

para que se niegue, de forma expresa, al cumplimiento del Servicio Militar.

Firmado:

Dña. Nuria Balbuena Alvarez

D. Fco. Javier Agüero Gonzalez

Dña. Rosa Mª García Gutierrez

Dña. Enma Díez de la Fuente

D. Jesus Aníbal Cabanzón San Emeterio

fondomoa

17.10.89
18,55 h.
Diligencias Indeterminadas Nº 518/89

Sobre ~~de~~ los contactos M.O.C - M.L.N.V

por el camarada Juan Txo.

oct. 89

Como continuación del informe realizado por el camarada Bilbarraz desarrollo os hago una cronología de los contactos:

- Ante las frecuentes comentarios sobre el cambio de postura de KAS respecto a su enfrentamiento al SMO, la utilización de la imagen del insumisado y de su individuo más conocido (Onclarru) por entones, dentro de la campaña de agresiones a las/os jóvenes del bloque rupturista, por JARRAI (KAS) y en la rueda de prensa con galería de agredidos (incluyendo joven insumiso) de HB, se pide una reunión con la coordinadora KAS.

Presentados a la cita, se nos comunica que acude únicamente el Comité N. de JARRAI, ya que la estructura orgánica del bloque delega en esta organización para los contactos con las organizaciones del mov. juvenil.

Una persona activ. de portavoz, mientras abre toma notas. Allí se hacen unas declaraciones de buenas intenciones, fin de la beligerancia y se nos comenta que se ha abierto un debate sobre estrategia sobre el SMO y la táctica INSUMISIÓN, hablando siempre en términos de "movimiento de la insumisión".

Nosotros recalcamos la globalidad del mov. antimilitarista, y de la amplitud de la ~~estrategia~~ táctica de insu; se fija un orden del día para posteriores reuniones:

- Presentación:
  1. qué es el MOC / JARRAI
  2. qué es la táctica INSUMISIÓN
  3. Campaña (y coordinación) de Sorteos

Dos semanas más tarde (tras las elecciones 29-O), el portavoz / líder no puede acudir y la reunión fracasa salvo en el tercer supuesto: JARRAI propone una convocatoria conjunta de la huelga en ~~[illegible]~~ enseñanzas medias; con comunicado conjunto, y movilizaciones dispares: ella hace

fondomoc

aquí su propuesta de comunicado : (Anexo 1)

Se les dan los nones, por el confusionismo que esta postura conjunta supondría tras un no lejano enfrentamiento entre los/as destinatarias de la convocatoria, agravado porque el citado intercambio entre ambas organizaciones no se ha producido y no podemos interpretar ni su cambio de postura, aparte de determinadas reticencias (ó perejil del loro) sobre el comunicado en concreto.

Se concreta que ambas organizaciones no se pisen las convocatorias, cosa que ocurre por la descordinación e irresponsabilidad nuestra, pero se salva la cara pues JARRAI convoca en Bilbo a nivel nacional.

El día 3 de Noviembre se realiza una reunión con la mesa Nacional de HB, con la participación del representante de relaciones con el movimiento juvenil, Iñaki Altuna, Tasio Erkizia, antiguo cura y de talante humanista, quizá introductor espiritual entre las dos partes, e Iñaki Olalde, que estaba allí por gaztaiztarra, más que nada.

La reunión en tono distendido y amistoso tenía un orden del día prefijado:
- Estrategia Insumisión
- Estatuto Nacional de Autonomía.
- Juicios. Pss. Posibles presos

En la presentación, expusieron que siempre habían tenido reticencias con el mov. antimilitarista por el tema de la no-violencia y su posible utilización por los aparatos del Estado (caso Mueca por la Paz), pero que habíamos mostrado tener una personalidad propia y capacidad de incidencia social, por lo que como con otros movimientos deseaban tener una serie de entrevistas periódicas (por lo menos cada seis meses).

Otro tema que les inquietaba era el de la cuestión nacional. Se les comunicó el marco estatal de la táctica Insumisión, la coordinación como marco nacional Euskal Herria Sur, pero que este tema esta pendiente de

fondomoc

clarificación, debate y posicionamiento.

A continuación hablamos de la táctica INSUMISION, articulándola dentro de una larga pelea Derecho de Objeción - LOC - Colectiva - Insumisión. Nuestra exposición fue, lamentablemente, pobre, evidenciando la falta de un análisis histórico de nuestra propia evolución, coherente y convincente.

Pasamos a charlar sobre la profesionalización del Ejército (cuestión que les interesaba), hablamos de dos tendencias contradictorias
- a) profesionalización (EE UU, Reino Unido...
- b) ampliación del reclutamiento (RFA...

y de cómo rentabilizar socialmente estas tendencias.

Respecto al Estatuto Nacional de Autonomía, dijimos que nos parecía negativo como recogían el tema de la objeción (como derecho/expeción de norma), y expusimos la teoría de las tendencias antiautoritarias y la recuperación estatal de estas tendencias, vía derechos.../ opuesta al etapismo, consolidación de reformas, fases progresivas..., y que nos parecía que esa labor de recuperación socialdemócrata, era curioso que lo desarrollarán ellos... pero que estabamos dispuestos a elaborar propuestas que incidieran en su debate sobre desmilitarización, y que no incurrieran en esa labor antes criticada

Después acometimos los hechos concretos:
- apoyo a represaliados / visitas de concejales / comunicados
- inaplicabilidad de la PSS / Ayuntamientos / Entidades / Bases de Organismos/Entidades
- Sorteos / no colaboración con las tallas/expedientes a quienes se niegan. / Rueda de Prensa de HB sobre sorteos

declarandose totalmente receptivos a nuestras iniciativas.

Después de todo esto, sólo ha habido contactos telefónicos, esporádicos potes, pero ninguna reunión "oficial", ni una profundización en los supuestos debates, que íbamos a mantener...

fondomoc

ANALISIS, opiniones

IV

El MLNV se encuentra ante un nuevo tema con gancho social, al que ha obviado y que ha combatido en los últimos tiempos. Carece de una visión global de la cuestión, y de una táctica concreta que ofrecer, aunque ansía atraerse la clientela política juvenil que posee el mov.

HB. no ha poseído una postura definida sobre el tema, lo que le da la posibilidad de ofrecerse como puente para aportar en KAS, y para recoger los votos posibles del mov.

La peculiar división del MLNV, hace que JARRAI se tenga que hacer cargo de la problemática insumisión, pero tiene varios inconvenientes: - postura beligerante contra esta táctica - carencia de estructura legal para poder asesorar/seguir al insumisado - inexistencia de cuadros para marcar en esta batalla, además de una absoluta falta de imaginación (demostrada en sus movilizaciones de Sorteos) en cuanto a otras formas de incidencia social, salvo la pseudo-guerrilla urbana, o algarada infantil, y de contar con una militancia no acostumbrada a compromisos militantes autoinculpatorios.

Otra cuestión a tener en cuenta es el egocentrismo del bloque MLNV que absorve para su comunidad los temas relativizando todo a la negoziación, y el factor que el saber nadar en los bordes del bloque democrático, rentabilizando su rechazo al SMO, nos ha sido muy útil; me explico: la ruptura del cerco a HB es difícil, por su propia ineptitud egocéntrica, y por la consolidación del bloque democrático, y más que nunca, se necesitan movimientos sociales independientes, con personalidad propia, capaces de incidir socialmente, y con autonomía de alternativas partidistas de tipo político.

Con esto, abogo por relaciones horizontales, sin ningún compromiso con alternativas partidistas concretas, pero en la medida de lo posible, aportando a la izquierda abertzale instrumentos y materiales que hagan evolucionar al bloque ruptunista.

fondopmoc

JULIO

PROPUESTA de TEXTO PARA JORNADA DE LUCHA DEL DIA 10

EJERZITO ZAPALTZAILEA APURTU !!! ZOZKETARIK EZ !!!

La dimensión que ha adquirido la problemática del servicio militar, a partir fundamentalmente de la represión a los insumisos, ha obligado a varias organizaciones vascas a realizar una convocatoria conjunta ante los sorteos que el ejército de ocupación llevará a cabo una vez más, el 12 de Noviembre.

Somos conscientes de que cada una de las organizaciones firmantes tenemos planteamientos divergentes, en algunos aspectos, acerca de este tema, pero también , de que en estos momentos la ofensiva del ejército español contra quien osa enfrentársele, nos une. Esto es, proclamamos, que en este momento tenemos un enemigo común ; el ejército de ocupación español.

No podemos abstraer el servicio militar de la realidad en el que se sustenta : el ejército que impide la emancipación de Euskal Herria. Estamos en contra de este ejército y de realizar el servicio militar en el mismo.

Remplazo tras remplazo, miles de jóvenes vascos somos obligados por la fuerza a abandonar nuestro entorno y a servir a un ejército cuyos intereses nos resultan extraños.

En ésta medida, es elocuente la articulación de la Ley de Objeción de Conciencia y la imposición de la PSS, que permiten la represión directa a los objetores insumisos y cuya aplicación, en este caso también por la fuerza, evidencian una vez más la falta de libertades democráticas en el estado español. Hablamos de un estado donde las libertades de primer lugar y necesidad ni se ven ni se huelen. Esta convocatoria conjunta se concreta en una jornada de lucha estudiantil que posibilite dar una respuesta tan contundente como la situación lo exige.

Cada organización se reserva el derecho a realizar manifestaciones independientemente unas de las otras y mostrando todas ellas la solidaridad hacia los represaliados.

KEM - KAKITZAT - JARRAI

MIRA EL CONTENIDO ; LA FORMA HAY QUE CAMBIARLA UN POCO.

ESTE ES EL GUIÓN QUE PROPONE JARRAI. POR LO VISTO NO HAN RECIBIDO NUESTROS NOMBRES

deben ser consultados sobre su futuro. Es necesario fortalecer los cambios entre las diferentes comunidades para superar la actual situación en que los kanakos están sometidos a la dominación política, social, económica y cultural de los inmigrantes franceses. La situación colonial refleja el deseo del Ejército francés de mantener una base estratégica y continuar con su programa de pruebas nucleares. La IRG llama al fin inmediato de las pruebas nucleares en el Pacífico.

4. Sri Lanka - se presentará un borrador al CE

29 - Publicaciones

1. Paquete sobre Oriente Medio
2. Poster internacional contra la conscripción: ASUMIDO POR NOSOTROS
3. Listado de entrenadores de noviolencia
4. Fusil roto mensual
5. Aspectos concretos del Newsletter: ...
6. Publicaciones conjuntas con las secciones: ...
7. Informe sobre Sudáfrica
8. Informe de la última trienal
9. Folleto sobre tratados personales de Paz
10. Lecturas Myrtle Salomon (?)
11. Paquete sobre China

30 - Reuniones y conferencias

1. Conferencia sobre Defensa Social (ver 14)
2. Reunión internacional de mujeres
3. Reunión asiática
4. Trienal en Bélgica

31 - Otras propuestas

1. Gira de insumisos delEstado: la oficina le drá publicidad por los cauces habituales, sin ningún envío especial ni solicitud de fondos
2. 15 de mayo
3. mujeres ...

32 - 70 aniversario del IFoR (?)

33 - Agradecimiento a Marcel Mattenberg (GSoA) por la organización de la reunión

34 - Ronda de evaluación de la reunión

35 - Observaciones de clausura por Narayan Desai ...

Diz.89

89 ko abendua.

CUESTIONES VARIAS EN TORNO A LA IRG

A - Impresiones tras la reunión de Zurich.

Debo decir, en primer lugar, que me decidí a acudir al Consejo 3 días antes de su celebración, no teniendo ape- información sobre la IRG, en qué consistía un consejo ni los temas a tratar. Afortunadamente conté con el apoyo de los/las compas de Madrid (aunque tampoco se enteraran de gran cosa) y de todo el personal allí presente, que con su estilo abierto y jatorra te hacen sentirte enseguida como en casa. Con todo, apenas pude aportar gran cosa alos debates: improvisación, desconocimiento del tema, falta de experiencia en trabajo internacional. Es necesario que la representación que acuda al próximo Consejo en Berlin lo haga preparada, con los temas estudiados, debatidos y contrastados previamente con otras seccio nes.

Encontré grandes semejanzas entre nosotros/as, la IRG y la gente de la IRG en todo, para bien y para mal.

(+) El estilo lúdico-festivo está presente en todas las reuniones y en toda la gente, incluidas las tendencias drogadicto-alcohólicas, representantes que no acuden a las reuniones matinales a causa de las farras de la víspera, etc. En las reuniones del C. siempre se prevee en el orden del día una fiesta-excursión a cuenta de la sección anfitriona y un gran party nocturno, además de cuantas juergas surgen espontáneamente. La conciencia asambleraria y los principios de igualdad y participación de los miembros so n fundamentales a nivel interno y se corresponden con un análisis político radical y una crítica del militarismo inequívocamente anticapitalista y antiautoritaria. Hay secciones que se declaran anarquistas abiertamente y una inspiración libertaria es generalmente admitida. Los representantes de la UPF compaginan militancia en otrsa organizaciones anarquistas, los del FoGA se declaran también anarcos, los suecos colaboran con el anarcosindicalismo de su país, la IDK de Berlin trabaja en un ateneo libertario y está relacionado con la movida autónoma de allí, etc. etc. La colaboración de la secció italiana con el partido verde de su país es una excepción en este panorama general más bien anarco. Digamos que la IRG es la internacional del antimilitarismo libertario y noviolento.

(-) Frente a ello hay que señalar un marcado personalismo, generalmente siempre va la misma gente a las reuniones, lo que les da un ambiente de encuentro de viejos amigos tan entrañable como dudosamente representativo y democrático... La ineficacia, incumplimiento de los objetivos marcados e inconstancia es palpable. Muchas veces la calidad de los análisis políticos deja bastante que desear y se percibe un cierto tono idealista en los mismos. En resumen, la IRG es como KEM pero con guiris.

(≠) Entre las diferencias habría que señalar la importancia del antisexismo. Antes de comenzar las reuniones huboo un encuentro sólo para mujeres como toma de contacto y reforzamiento de de la presencia femenina en el Consejo, reunión, por cierto, cuyo contenido jmás llegamos a conocer porque se negaron a informar al plenario. Lo que sí expresaron en el plenario fue su queja porque no hubiera una reunión similar en que los tíos abordaran la problemática del sexismo desde su propio punto de vista, y finalmenet tal reunión llegó a realizarse, aunque fuera de horario y con escasa asistencia.

Nos juntamos una media docena de tíos para analizar la "violencia masculina" (en el discurso noviolento todo se plantea en términos de violencia/noviolencia, el machismo es violencia y la noviolencia es antisexista). Entre otras cosas, me enteré de que hay una coordinación internacional de tíos contra el sexismo que se llama "Brother Peace"(allí todos estábamos de acuerdo en lo hortera del

fondomoc

nombre) y celebrra todos los terceros sábdos de octubre un día internacional (hay días internacioanles para todo) bajo el lema "Men broking silence to end men's violence". También hay publicaciones regulares sobre el tema por lo menos en GB y Bélgica. En esta movida paticipa gente proveniente del movimiento de liberación homosexual, del antimilitarista o simplemente interesados en el antisexismo. Allá por los sesentas y setentas las reuniones de tíos debían ser habituales en la IRG, pero esto cayó en desuso y la reunión de Zurich fue la primera eb muchos años, hasta el punto de que todos los que acudimos creíamos que era la primera vez que se celebraba algo así y sólo después un miembro veterano nos aclaró la confusión. Hubo buen ambiente y ganas de currar y quedamos en intercambiarnos materiales para empezar. Me gustaría saber que pensáis de este asunto y si hay más egnte interesada.

Desd e Londres siempre se pide que vayan preferentemente mujeres representando a las seccioens y también suele funcionar cierta discriminación positiva a la hora de elegir los miembros del ejecutivo. La presencia feminista es fuerte en las secciones.

Otra diferencia que al prindcipio resulta chocante es el carácter intregeneracional. Es francamente curioso y alentador encontratre con antimilitarsitas desde 18 hasta 70 años.

La IRG está formada por secciones repartidas por todo el mundo pero es mayoritariamente europea centro-nor-occidental. Hay una constante atención para con el 3º mundo. Si bien los europeos tenemos unaresponsabilidazd directa en el expolio del 3º mundo, hay que denunciar la división noret/sur y el internacionalismo incluso transcontinental es básico para los antimilitaristas, a uno le preocupa como en ocasiones ello da lugar a priorozar un trabajo romántico neo-misionero sobre la necesaria lucha antimilitarista en el contexto propio. Te puedes encontrar a los mismos organismos que nosse atreven a impulsar una estrategia de Insumisión contra el SM y defienden el valor estratégico de la PSS dedicando gran parte de su tiempo a la lucha contra el Apartheid, por ejemplo. Como ejemplo de esta tendencia tan extendida eb la Europa opulenta os invito a echar un vistazo al punto 12 del informe "Informes de los grupos de trabajo".

Se constituyeron grupos de trabajo sobre Oriente Medio, Asia-Pcífico, Latino-América y Europa del Este, formados todos ellos, repito, casi exclusivamente por representantes de secciones centro-nor-occidental europeas. Por el contrario, el grupo sobre OTAN no se pudo constituir por falta absoluta de asistencia; yo fui el único en apuntarme mientras los repreeentantes de Noruega, Bélgica, Holanda, Dinamarca, Gran Bretaña, Francia, Italia, USA, RFA y España (países todos ellos miembros de la OTAN) se dedicaban al 3º mundo. Francamente, me llevé un gran chasco con este suceso. Iba a Zurich con intención de hablar sobre el pilar europeo de la OTAN, la UEO y la dimensión militar de la CEE, tema que creo necesario abordar desde ya y pensaba (ingenuo) que el Consejo de la IRG era el lugar idóneo para intercambiar opiniones e información al respe cto. Tras esta desilusión y profundamente mosquedado, en la siguiente sesión plenaria me tomé la libertad de interpretar el sentir general de mi sección y expresé la gran preocupación de los antimilitaristas vascos por este estilo de trabajo. La crítica fue apoyada posteriormente, sobre todo entre pasillos, y Howard Clark propusoinvitó-retó a que si realmente había interés en trabajar el tema alguien tomara la iniciativa e inpulsara un grupo de trabajo al efecto.

Así las cosas decidí convocar una reunión fuera de horario sobre el asunto. No vino mucha gente, y emtre los que estábamos concluimos que el tema es realmente difícil de tratar e importamte (obviedades) y que ya había alguna gente trabajando en ello. Posteriomente hice circular una hoja en el plenario con el

siguiente encabezamiento: " Are you interested in working about:

- projects of European militapy community
- military dimensions of E. C.
- unification of the police sistem in Europe "

recogiendo a continuación 14 nombres y direcciones de Bélgica, Holanda, GB, Suiza, Alemania, Francia, Dinamarca e Irlanda. Me comprometí a, en principio, escribir a todas estas direccioens haciendo un sondeo sobre qué piensan, qué importancia dan al tema y qué posibilidades o ganas tienen de trabajarlo conjuntamente. Tras este estudio previo de viabilidad valoraríamos las posibilidades de dar continuidad al asunto y asumir una labor de coordinación y dinamización desde KEM. Hoy día 13 de diciembre aún no he hecho nada al respecto.

B - Compromiso con la IRG y trabajo internacional

O. En primer lugar creo que sería necesario que todo el personal tuviera conocimiento de qué es la IRG y cómo funciona y estuviera puntualmente informado sobre las iniciativas y curro que desarrolla. Para empezar hay que democratizar la información sobre la IRG (objetivo de estas folios).
Una vez que la gente cuente con la información y los elementos de juicio suficientes, ya podemos empezar a debatir qué pintamos en la IRG, cuales son nuestros objetivos, prioridades, cuánto trabajo podemos/queremos dedicar a la IRG y qué difusión vamos a dar en nuestro contexto a esta internacional. Es necesario superar la excesiva personalización en este tema estableciendo cauces de participación. Estoy hablando de la asunción de los trabajos relacionados con la IRG por un equipo a nivel de KEM con participación de todos los herrialdes. Por cierto, que no estaría de más aclarar aquí y en Londres si Bilbo se representa a sí mismo, a KEM o al Estado, cuestiones que eran objeto de reiteradas confusiones en el Consejo.

1. Acerca de la UEO y la dimensión militar de la unidad europea. Creo que es un tema importante y de alguna manera estamos obligados a tratralo. Si conseguimos algún día un mínimo de planificación y organización del trabajo, creo que podemos asumir la dinamización de un grupo a nivel internacional sobre el tema. De todas formas, empezando por el principio, hay que discutir sobre esto a nivel de KEM, valorar su importancia y nuestra capacidad para trabajarlo.

El futuro de las FFAA españolas pasa por su integración en un modelo defensivo coherente con los procesos integradores a otros niveles (económico, policial, social) y el despegue como potencia mundial de la CEE. No faltan los indicios en este sentido: auge europeista en general (económico e ideológico), interés del capital europeo en el multimillonario mercado de armas en el continente hasta ahora en gran parte en manos yanquis, relanzamiento de la UEO, impulso del GEIP (Grupo Europeo Independiente de Programas, cooperación en industria de armamento) sobre todo tras varios años de presidencia española, desarrollo del "pilar europeo de la OtaN" favorecido por el enorme déficit público de USA y su necesidad de reducir gastos de defensa, nuevo equilibrio político internacional, prioridades del ministerio de Defensa en relación directa con los estudios denmercado de la industria armamentista española tanto del sector público como del privado, apoyo decidido del PNV expresado reiteradamente por Annasagasti y Arzallus (antesdeayer mismo declarciones suyas en DV a favor de una integración militar europea). Todo esto se enmarca en la nueva Europa del 93 y

fondomoc

creo que es el momento de empezar a trabajar este asunto y poner las bases para una crítica seria y contundente de este montaje. Para empezar, además de escribir una ponencia-informe, os lo juro, antes de un mes, propongo sacar este tema a la calle con ocasión del aniversario de la OTAN (marzo). Sospecho que la perestroika del MLNV posibilitará convocatorias unitarias en las que podríamos estar presentes y negociar la introducción de este tema en la campaña al efecto.

Espero que tras la asmblea nacional empiece a funcionar un grupo que pueda dar al tema el tratamiento que merece.

— 2. Otro trabajo prioritario en el área de internacional es la difusión de la Insumisión por Europa, incidir en el debate europeo sobre PSS/insumisión vendiendo la moto de nuestra magna experiencia. Sobre el particular cedo la palabra a los compañeros que cuentan con más recientes experiencias al respecto.

Sólo subrayar la importancia de asistir al máximo posible de citas en que se trate el asunto, algo, insisto, perfectamente posible con un mínimo de organización y planificación.

En esta línea propongo organizar una embajada oficial de KEM en julio del 90 con los siguientes objetivos: Ginebra (devolver la visita a los colegas del GSSA, valorar resultados y efectos del referéndum, debate del proyecto de LOC en el parlamento de Berna), Viena (ICOM), Budapest, Praga (a pocos Km de Viena, efervescencia revolucionaria entre las ruinas del estdado socialista, nuevo panorama internacional y futuro del Pacto de Varsovia, regulaciónlegal de la OC,..) y Berlin (reunión del Consejo de la IRG).

— 3. Hay que participar en eldebate sobre la reforma de la CO[nstitución] de la IRG, empezando por enterarnos de qué va el tema. En principio creo que no nos interesa ni facilitar la entrada de miembros individuales, ni equiparar secciones y asociaciones, habría que contrastar opiniones entre nosotros y con la s secciones más próximas. No estaría de más contar con una versión inteligible de la COnstitución.

— 4. Se está elaborando unanueva dceclaración sobre "Guerras de Liberación". ME gustaría conocer el texto actual, para empezar, y creo que nuestro punto de vista en este tema puede ser especialmente interesante para la IRG, ... , el día que tengamos punto de vista!

— 5. Una vez que aclaremos cuales son nuestros objetivos en la IRG, qué esperamos de ella y qué estamos dispuestos a ofrecer, es necesario que decidamos cómo vamos acololaborar a levantar su economía, que como sabéis, se encuentra en situación catastrófica que amenaza con colapsar la organización.

Por de pronto, nos hemos responsabilizado de un poster innternacional contra la conscripción cuyos beneficios irían a parar a London. Alguien ha de responsabilizarse de llevar adelante este tema YA.

Además de, o después de esto pienso que sería posible establecer uba cuota fija por mes y herrialde, por ejemplo, 2000 pts., de manera que 2000 X 4 X 12 = 96000, lo dejamos en 100000 al año, que ya puede ser una cuota digna de colaboración. Por cierto, hablando de financiación inetrnacional, me gustaría ver cómo estamos participando económicamente en el MOC del Estado y que parte de su presupuesto se cubre desde KEM.

— 6. Acerca de publicaciones, no estaría de más que todos los herrialdes recibieran el "Newsletter", "Fusil roto" y "WAI women", se hiciera un seguimiento de las publicaciones dela IRG y la futura comisión de internacional de KEM se responsabilizara de mandar regularmente textos a London.

Si sale adelante la idea de dditar una colección de cuadernos monográficos sería interesante dedicar uno a la IRG. Aún mejor, intentar publicar una traducción del libro sobre la historia dae la IRG que acaba de publicar IDK-Berlin (Wolfram Beyer)

— 7. Por último, pienso que entra dentro de lo lógico que definamos como campo preferencial de trabajo y colaboración internacional la República francesa. La UPF nos invitó a su congreso anual en noviembre y nadie acudió. Hay mucho trabajo que hacer en la vecina República en la difusión de la Insumisión, y también es un país especialmente implicado en el montaje de la UEO.

La cuestión de Iparralde merece tratamiento aparte.

That´s all folks !

Bueno, como aún me sobra medio folio ahí os va una cita del último artículo de Gorbachov en Pravda que está directamente relacionada con lo hasta aquí dicho y causó en mí honda impresión:

"Marx subestimó la capacidad de autodesarrollo del capitalismo".

ha sido gentileza de ....

Xabi Bildarraz

fondomoc